

Die Systeme der Sozialen Sicherheit
und ihre Wirkungen auf Verteilung
und Armut im Vergleich:
Südafrika (EEs) – Österreich (OECD)

„Der Lange Schatten der Apartheid“

SADOCC, Favoritenstraße 38/18/1

18. Oktober

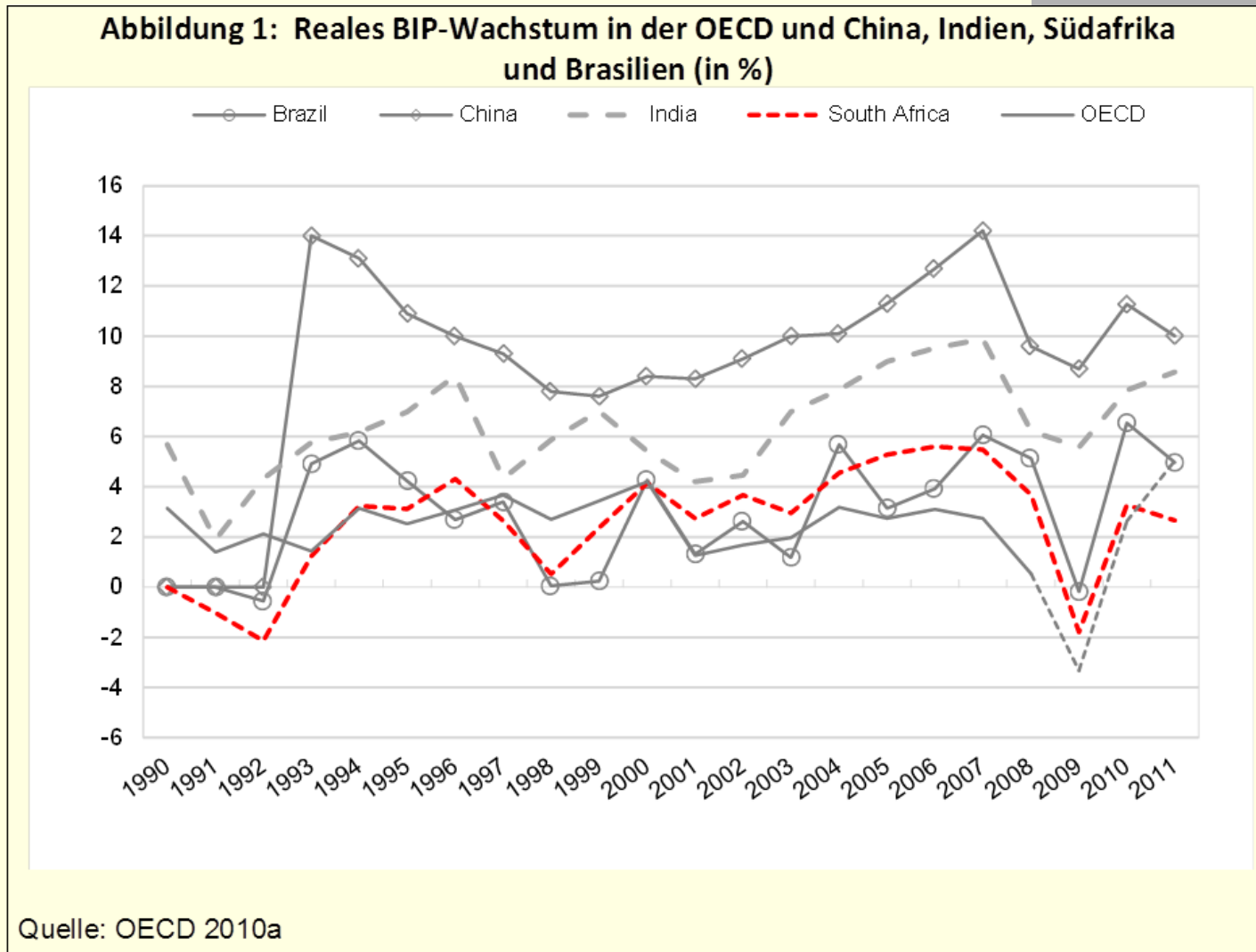
Johannes Schweighofer

Inhalt

- (1) Einleitung: Lage in Südafrika
- (2) Entstehungsbedingungen von Systemen der Sozialen Sicherheit (historisch, politisch, ökonomisch)
- (3) Umfang, Ausgestaltung, Finanzierung (EU, OECD, EE, AUT, Südafrika)
- (4) Einkommens-/Vermögensverteilung und Armut in AUT, Südafrika
- (5) Wirkungen Sozialer Sicherheit (Pensionen, Krankheit, Unfall, Arbeitslosigkeit, Sozialhilfe, etc.)
- (6) Resümee

LAGE IN SÜDAFRIKA

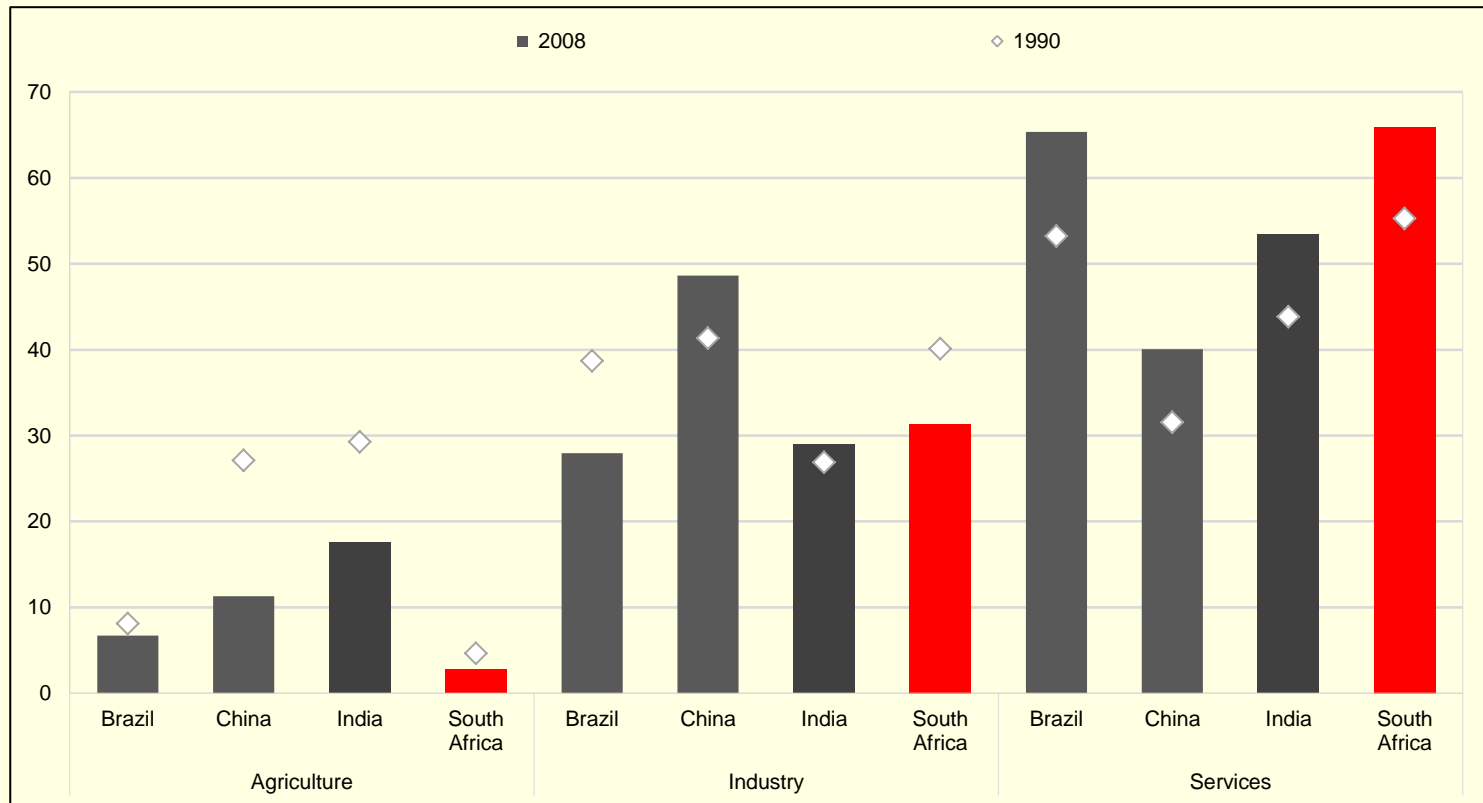
Lage in Südafrika: Wachstum



Lage in Südafrika: Wertschöpfung

Wertschöpfung nach Sektoren in BCIS-Staaten, 1990-2008

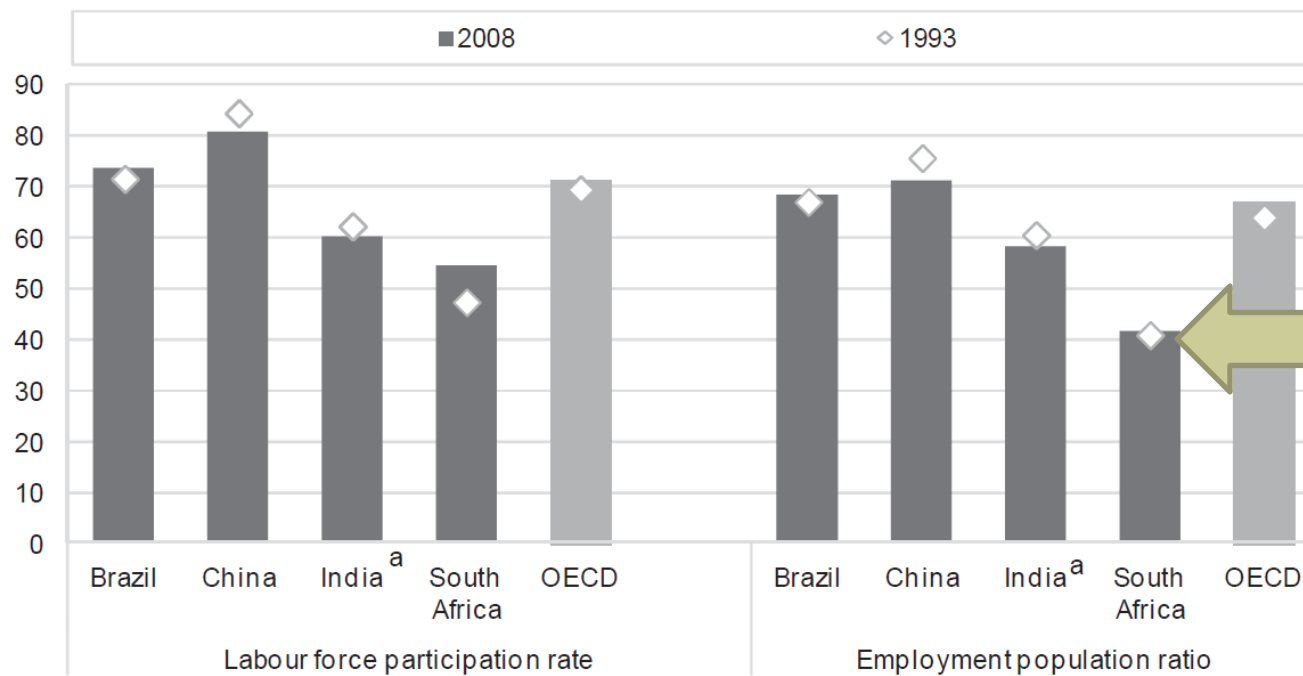
Zu konstanten 2000 US \$-Preisen




Quelle: Arnal/Förster 2010

Lage in SA: Aktivitäts- und Beschäftigungsquoten 1993/2008

Figure 1.6. Labour force participation and employment rates are higher in China and Brazil



StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932332132>

a) Data for India refer to 1993/94 and 2004/05.

Source: OECD Labour Force Statistics Database, OECD-EU Database on Emerging Economies.

Lage in SA: Beschäftigungswachstum nach Ausbildung und prekäre Beschäftigung

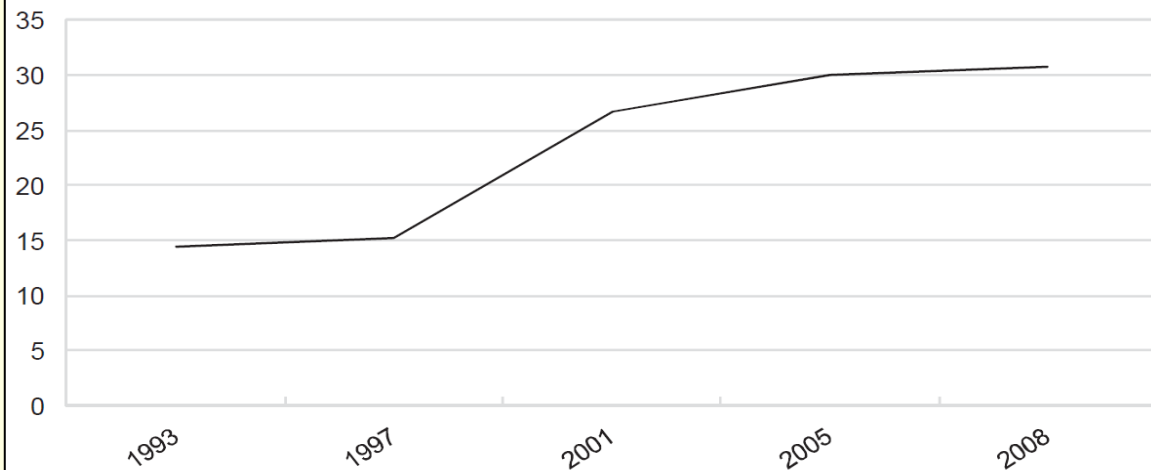
Table 5.13. Job creation in South Africa by education, between 1993 and 2008

	None	Primary	Secondary (incomplete)	Secondary (Grade 12)	Tertiary
Job creation	- 380 414	- 392 005	919 923	1 394 167	1 199 989
Change (in %)	-31.9	-15	28	87.4	96.8

Source: PSLSD (1993), OHS (1997), LFS (2001, 2005), NIDS (2008).

Nur reduzierte arbeitsrechtlicher und arbeitnehmerschutzrechtliche Abdeckung von prekären Beschäftigungsverhältnissen!

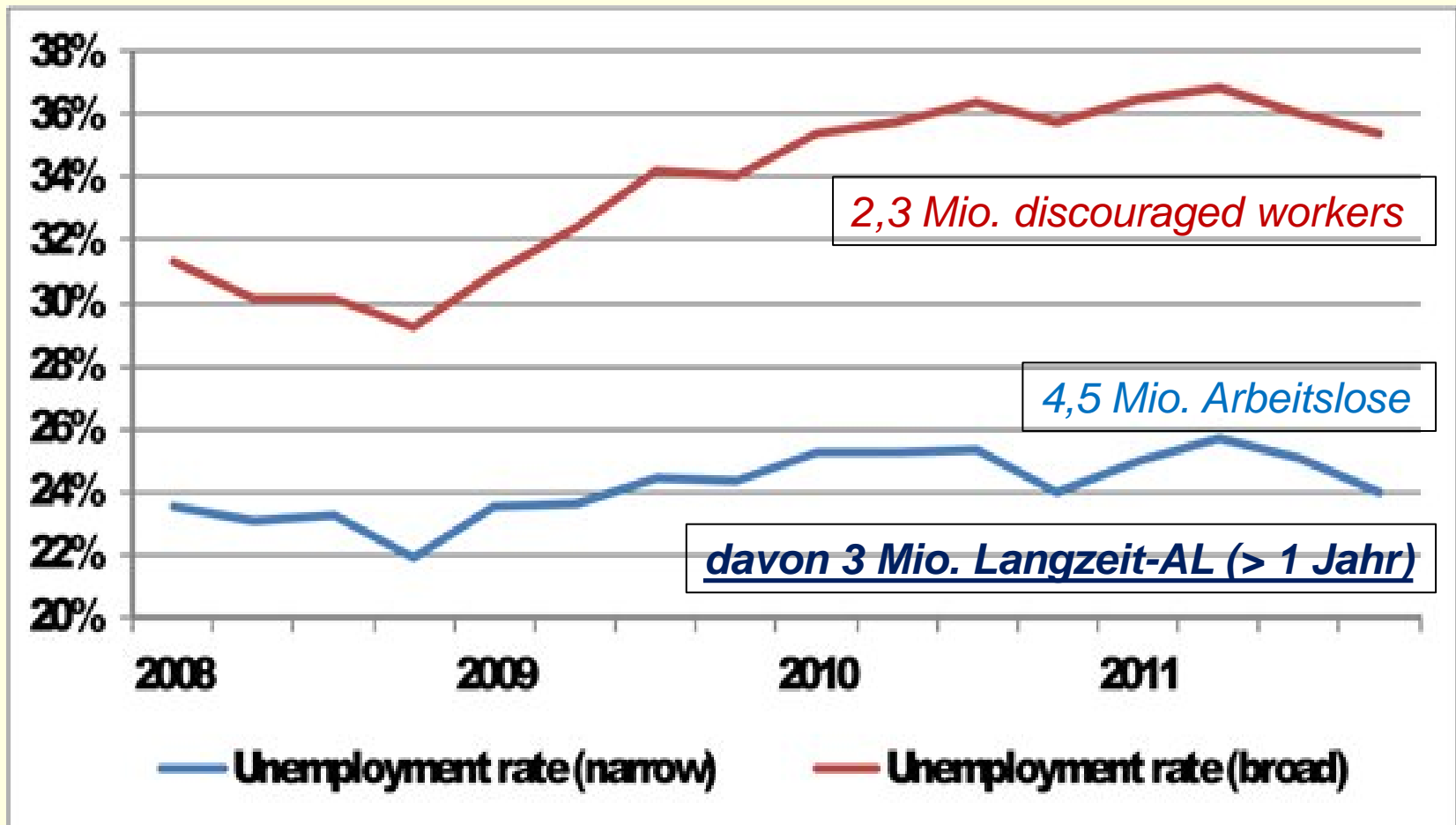
Figure 5.1. South Africa's share of part-time and casual employment in total employment, 1993-2008



Source: PSLSD (1993), OHS (1997), LFS (2001), LFS (2005) and NIDS (2008).

Quelle: OECD (2011a)

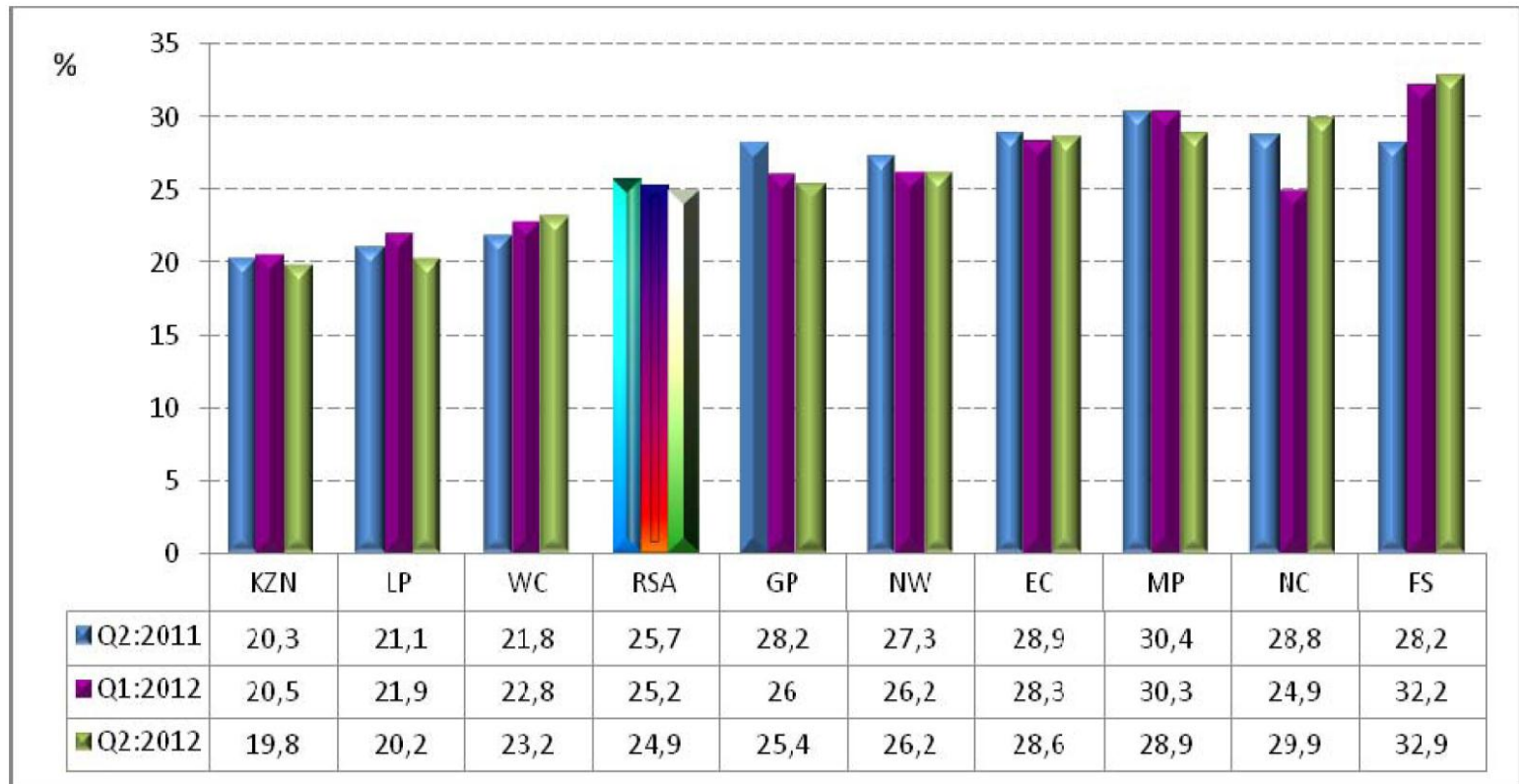
Lage in Südafrika: Arbeitslose und Discouraged Workers



Quelle: Labour Force Survey 4/2011

Lage in Südafrika: AL nach Regionen

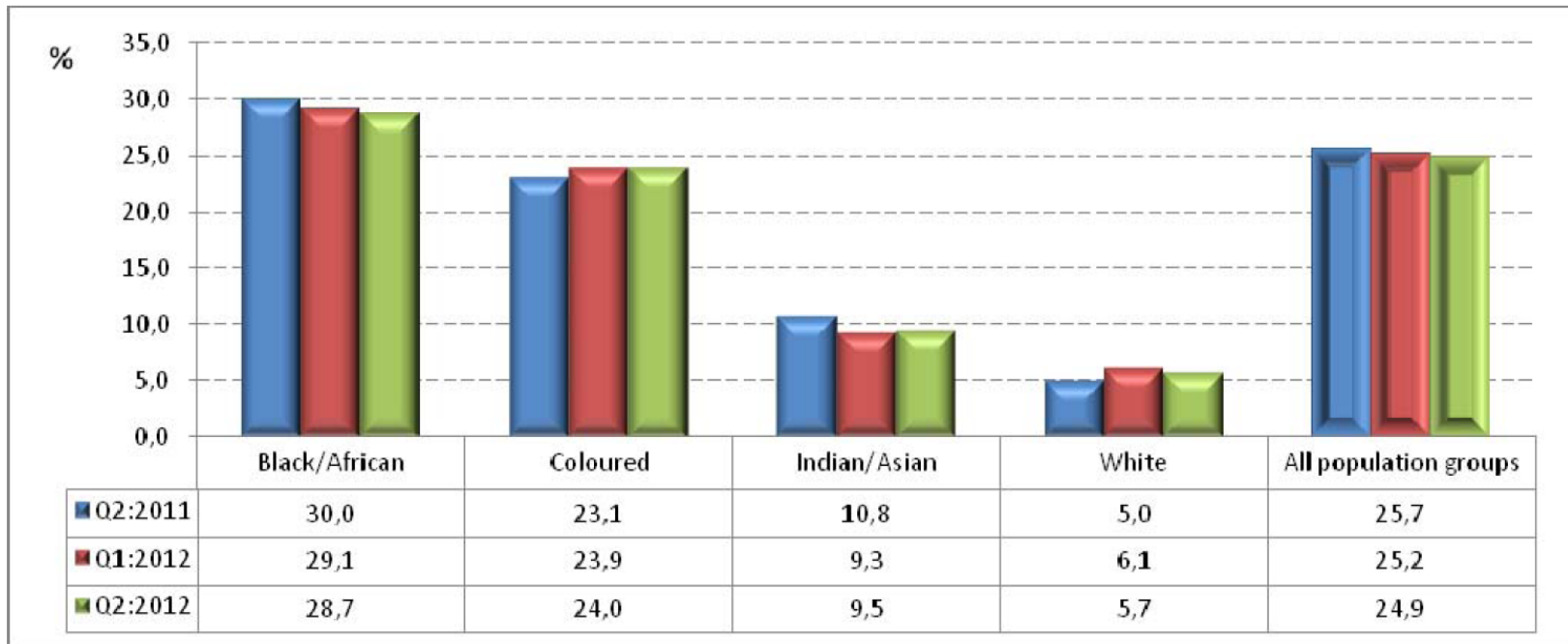
Figure 17: Unemployment rate by province



Quelle: Labour Force Survey 2/2012

Lage in Südafrika: AL nach Gruppen

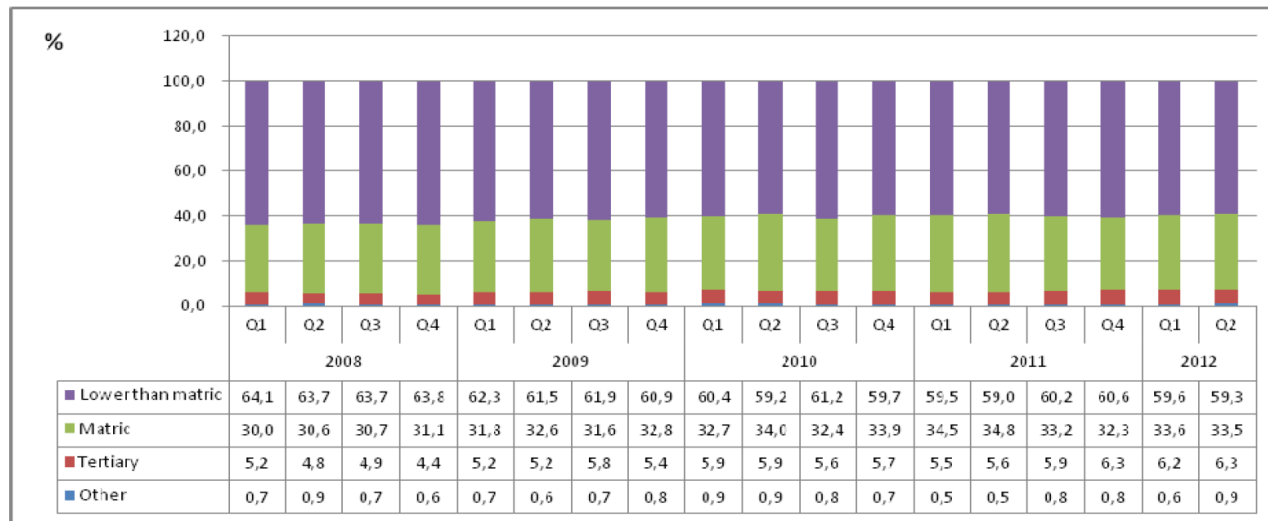
Figure 18: Unemployment rate by population group



Quelle: Labour Force Survey 2/2012

Lage in Südafrika: AL nach Ausbildungs- niveaus und Alter

Figure 16: Share of the unemployed by education level



Alq15-24=**52%**
(2/2012)

Quellen: Labour
Force Survey
2/2012 und
OECD (2010a)

Table 5.7. South Africa's unemployment rates by age group, 1993-2008

	16-24	25-54	55-64
1993	29.9	11.2	5.5
1997	39.9	18.9	7.3
2001	53.6	25.2	10.9
2005	51.6	22.8	8.5
2008	39.4	21.5	6.8
Change 1997-2008 (in %)	-1.3	13.8	-6.8

Source: PSLSD (1993), OHS (1997), LFS (2001, 2005), NIDS (2008).

Lage in Südafrika: Tertiäre Abschlüsse nach Gruppen 1993-2008

Table 5.28. Proportion of working-age population with a degree or higher in South Africa, by race, 1993-2008^{a,b}

	African	Coloured	Indian	White
1993	0.5	0.8	6.7	14.2
1997	0.8	1.3	5.5	12.5
2001	1.6	1.5	8.2	15.7
2005	1.6	1.3	6.5	18.5
2008	1.4	2.7	5.5	19.6
Difference 1993-2008	0.9	1.9	-1.2	5.4

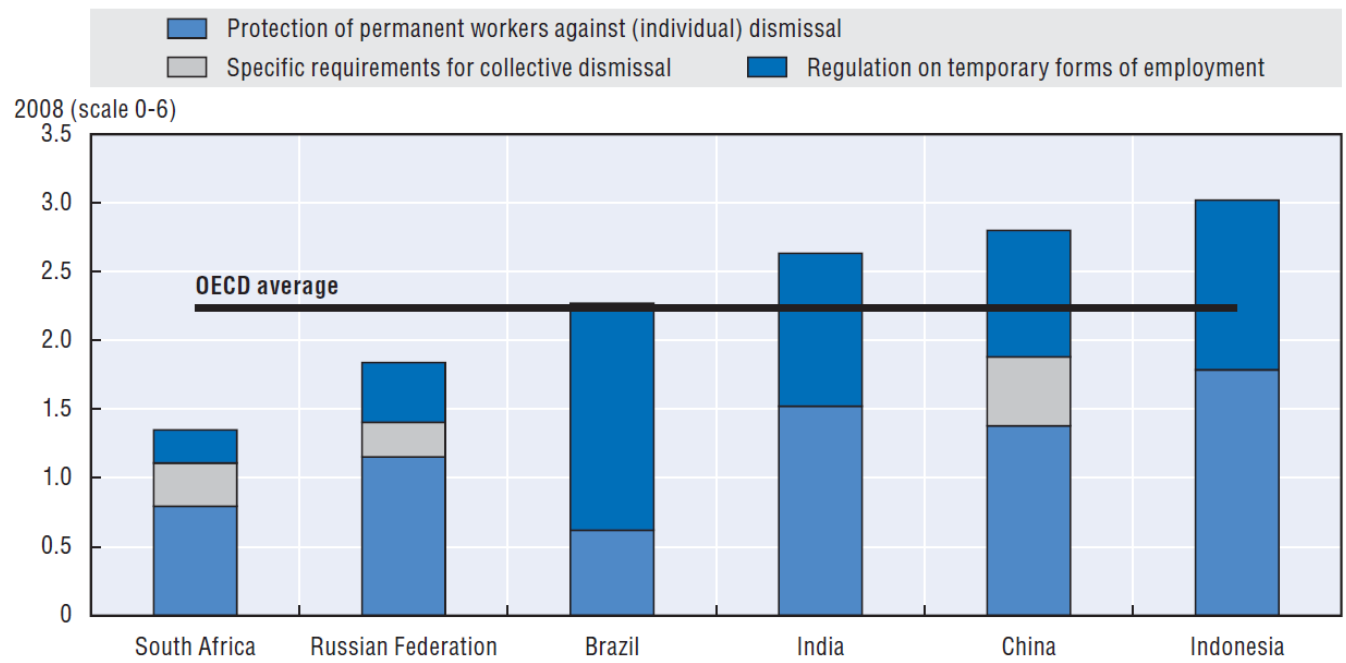
a) Working age refers to the population between the ages of 16 and 65.

b) A degree or higher includes those with a Bachelor, Honours, Masters or Doctorate degree.

Source: PSLSD (1993), OHS (1997), LFS (2001), LFS (2005), NIDS (2008).

Lage in Südafrika: Arbeitsrechtlicher Schutz, Mindestlöhne

Figure 0.10. **Employment protection legislation**



Note: OECD average is the unweighted average for the 30 countries that were members of the OECD in 2008.

Source: Venn (2009) and OECD Indicators of Employment Protection as accessible from www.oecd.org/employment/protection.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932535584>

Quelle: OECD (2011b)

Trotz hohem Organisationsgrad der Gewerkschaften (80%) kein einheitlicher (gesetzlicher?!) Mindestlohn?! Dezentrale Lohnverhandlungen (Industrie, Unternehmen)

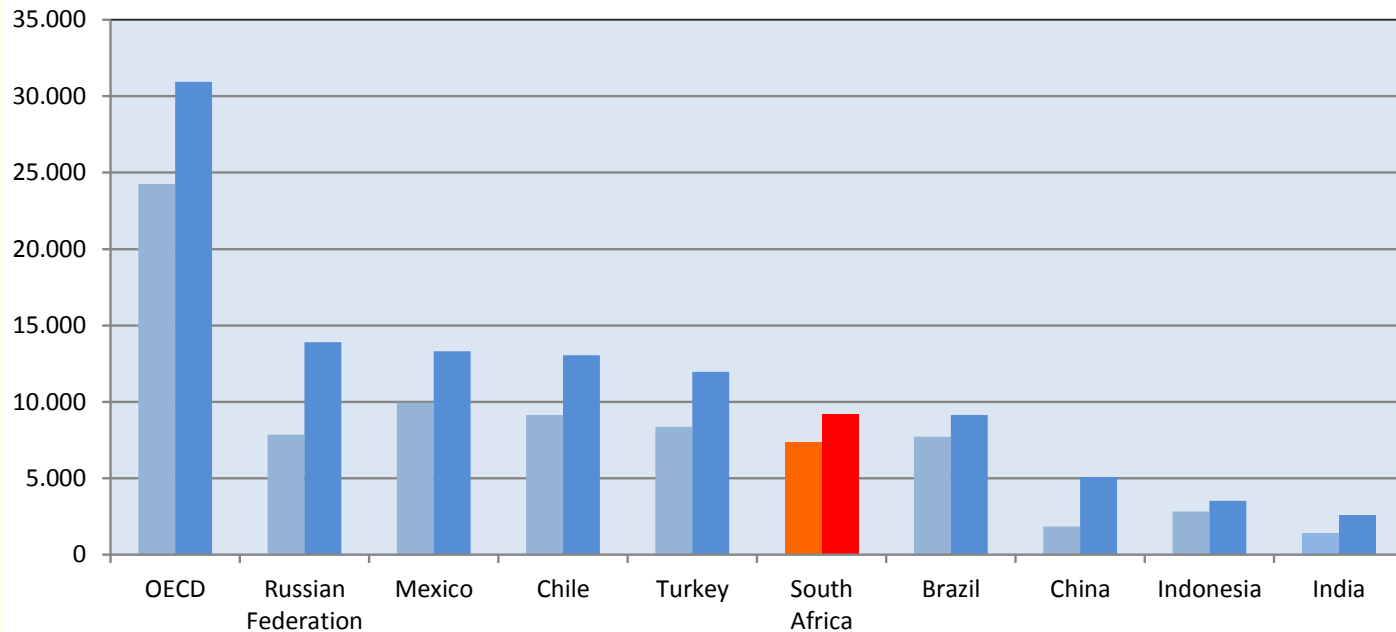
Wohlstandsniveaus: EE und OECD

Abbildung 3: BIP pro Kopf – wesentlich niedriger in Schwellenländern als in der OECD

Constant dollars, PPP 2005

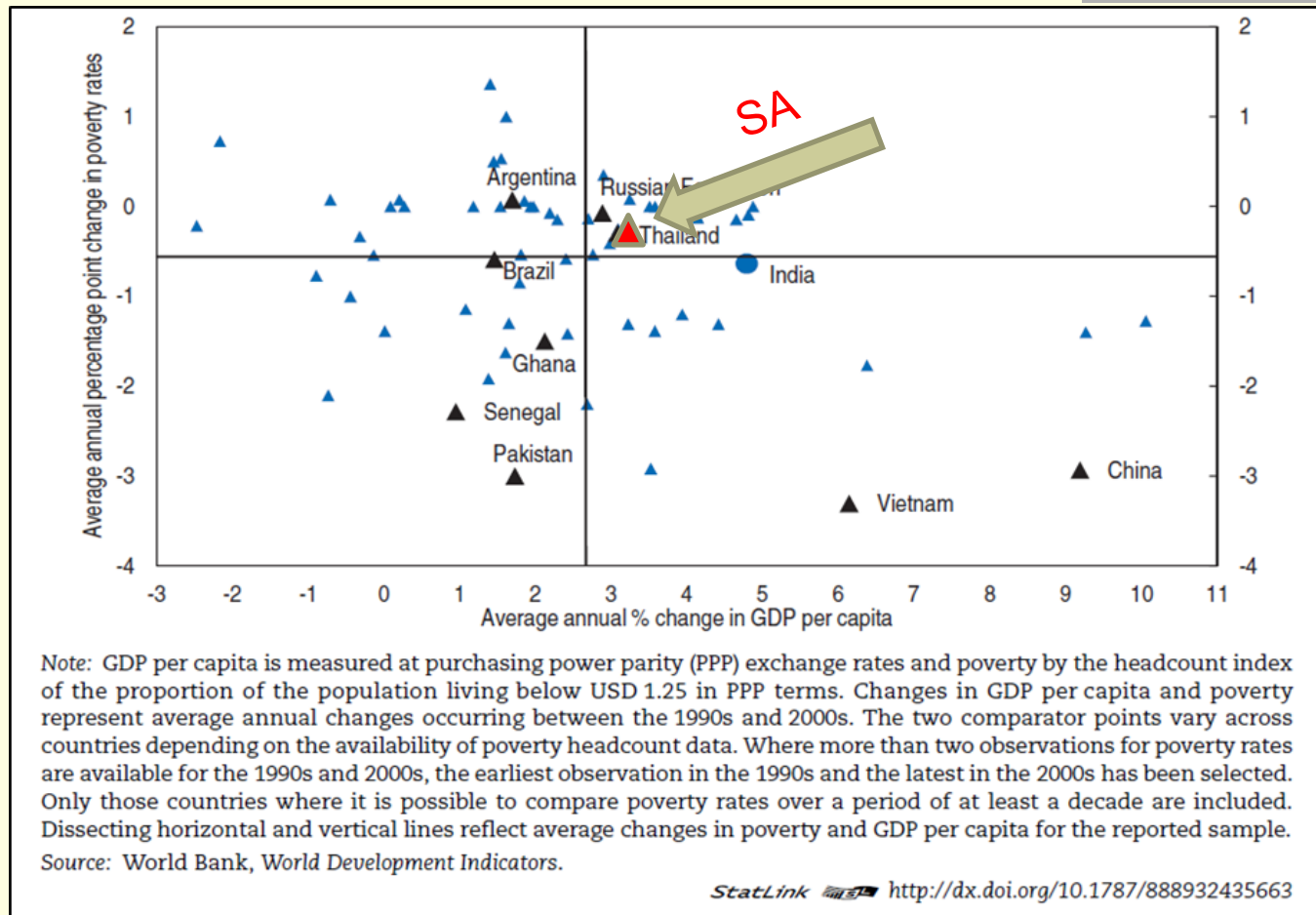
GDP per capita

■ 1995 ■ 2007

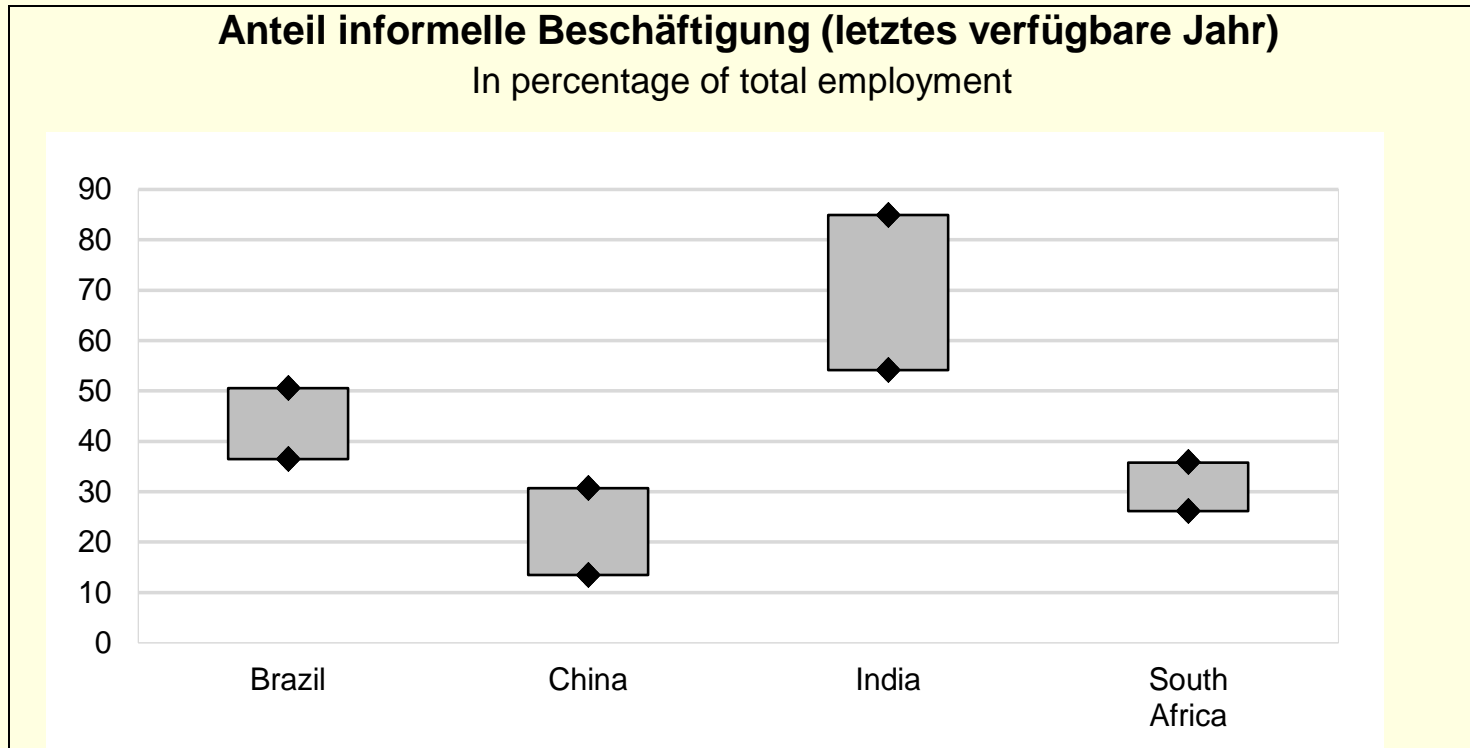


Quelle: World Bank, World Development Indicators Database, in: OECD 2010b, p.112

Wachstum und Armut




Informeller Sektor in EEs



Quelle: OECD 2010a, p.30

Source: OECD (2010a), Figure 2.6; OECD (2010e), *Economic Policy Reforms 2010: Going for Growth*, OECD Publishing, Paris, Figure 3.7; and the OECD-EU Database on Emerging Economies.



ENTSTEHUNGS- BEDINGUNGEN

Entstehungsbedingungen I

- **AUT/DT** (Talos/Wörister 1994): **Industrialisierung** (ab 1800, Ö verspätet, 1900: 60% Erwerbst. in Landwirt.), Verelendung **Proletariat**, Massenarmut, rasches **Bevölkerungswachstum**, **Urbanisierung**; „*soziale Frage*“, ab 1870 – Arbeitsbedingungen (12 h Tag/80 h Woche, kein Urlaub, Wohnverhältnisse) gefährden Reproduktion; **Bismark'sche Sozialpolitik** – Mittel gegen aufkeimende Arbeiterbewegung (Sozialistengesetze 1877), sozialstaatlicher Durchbruch in rückständigen, autoritären Regimen
- Einführung/Experimentieren (1870-1920): Dt, Aut – Pionierländer staatl. soz. Versich.; „*Sozialpolitik von oben*“, **zuerst UV, dann KV, dann PV** (Anfangs begrenzter Personenkreis); ab 1918 Expansion: „*Sozialpolitik von unten*“, AIV, 8-Stundentag, Sonn- und Feiertagsruhe, ...

Entstehungsbedingungen II

- Einbezogen in KV/UV/PV (14 europ. Länder): 5,2% der Bevölkerung **um 1900**; Lebenserwartung Dt: 47 Jahre; Sozialausgaben (Westeuropa) **1959**: 9,3% des BIP
- **Beveridge-System**: steuerfinanzierte Mindestsicherung
- Typen Wohlfahrtsstaaten liberal (USA, CH, GB), korporatistisch (Ö, DT, F, I) und sozialdemokratisch (Skandinavi- en); universale Systeme – Versicherung- und Fürsorge- prinzip
- Wirtschaftliche Situation um 1900 – **ökonomischer De- terminismus?!**
- **Übertragbarkeit** der Entstehungsbedingungen von Sys- temen der sozialen Sicherheit: Politische Konstellationen, ökonomische Lage

Wohlstandsniveaus: 1870 (Europa) - 1989 EEs

BIP pro Kopf (in 1990 internationale US \$)		
	1870	1998
Österreich	1863	
Deutschland	1821	
Großbritannien	3191	
Schweden	1664	
Frankreich	1876	
Indien		1745
Indonesien		3070
China		3117
Südafrika		3858
Russland		3893
Brasilien		5459

Quelle: Maddison 2006

Einführung sozialer Sicherungssysteme in OECD-Ländern

Einführung der Sozialversicherungen				
	Unfallversicherung	Krankenversicherung	Rentenversicherung	Arbeitslosenversicherung
Deutschland	1884	1883	1889	1927
Dänemark	1898	1892	1891	1907
Belgien	1903	1894	1900	1920
Österreich	1887	1888	1907	1920
Großbritannien	1897	1911	1908	1911
Frankreich	1898	1928	1910	1905
Schweden	1901	1891	1913	1934
Niederlande	1901	1931	1919	1916
Italien	1898	1943	1919	1919
Japan	1911	1927	1941	1947
USA	1930	1965	1935	1935
Schweiz	1918	1911	1946	1982

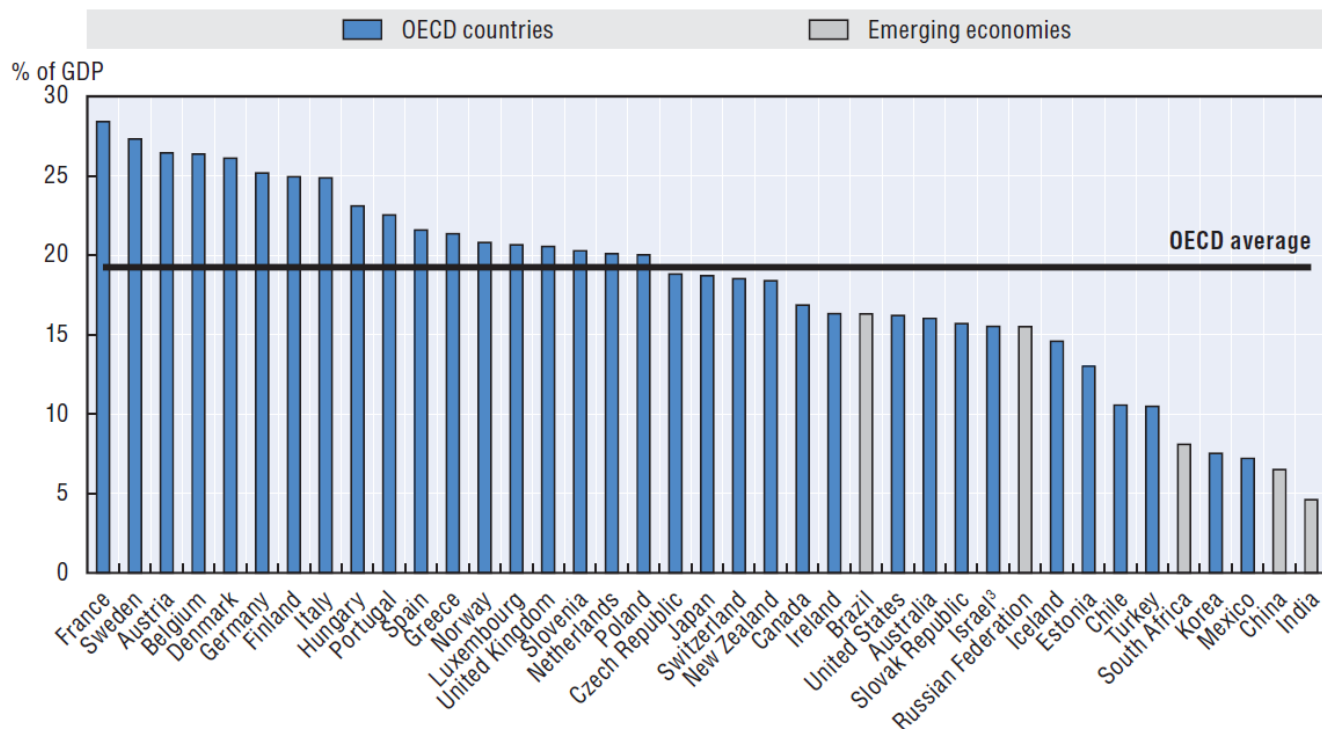
Quelle: OECD

SOZIALE SICHERUNGSSYSTEME Südafrika – Österreich (EEs und OECD)

Ausgabenniveaus Soziale Sicherheit: OECD und EEs

Figure 0.8. **Public social expenditure in OECD countries and emerging economies**

Total public social expenditure, latest year available^{1, 2}

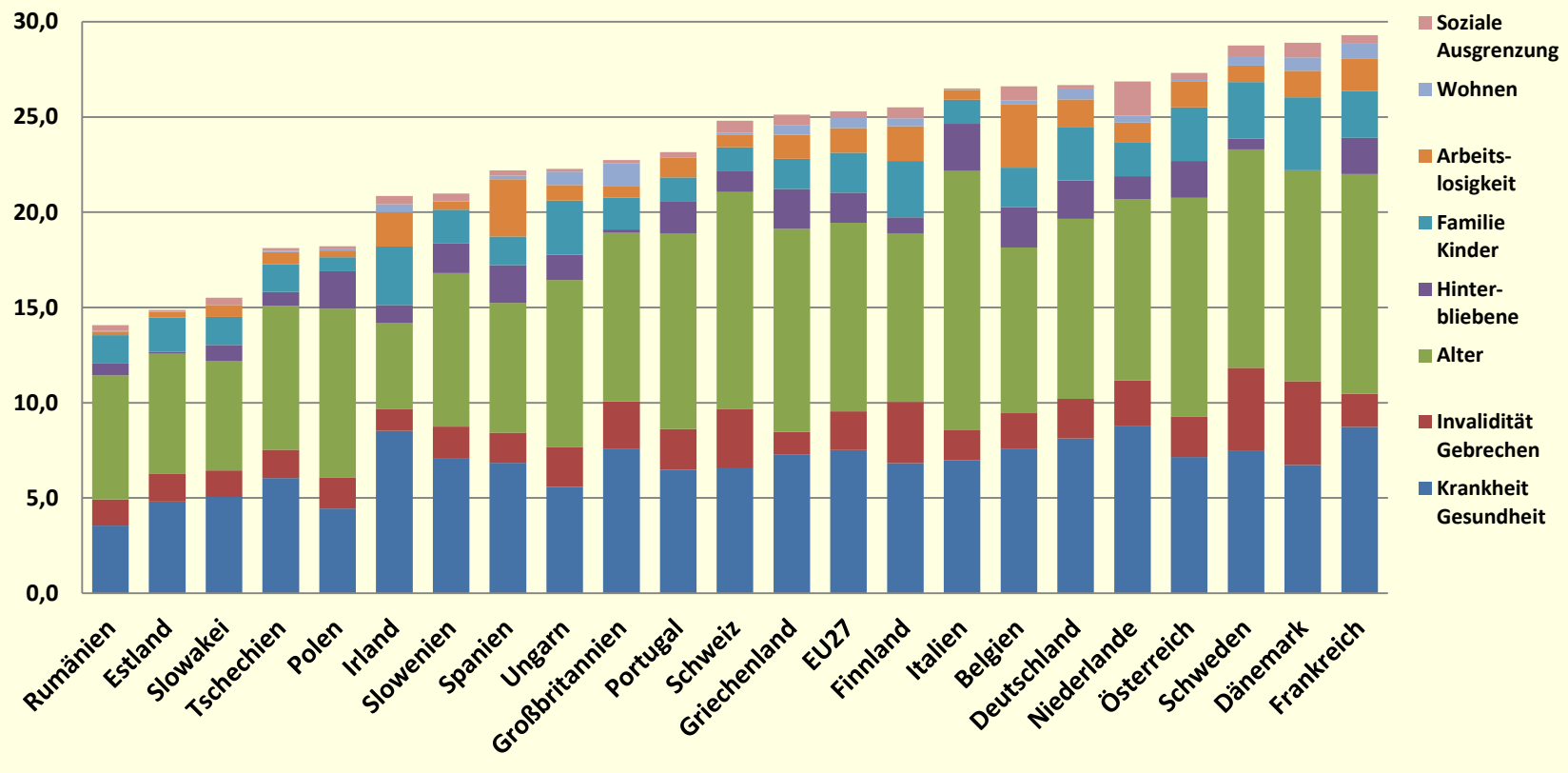


1. Data refer to 2007 for OECD member countries, 2005 for Brazil, 2006-07 for India and South Africa and 2008 for China.
2. Policy areas covered include old-age, survivors, incapacity-related benefits, family, health, active labour market policies, unemployment, housing.
3. Information on data for Israel: <http://dx.doi.org/10.1787/888932315602>.

Source: OECD (2011), *OECD Employment Outlook*.

EU27: Ausgabenkategorien Soziale Sicherheit

Verteilung der Ausgaben zur sozialen Sicherheit auf verschiedene Kategorien in der EU 2008 (in % des BIP)

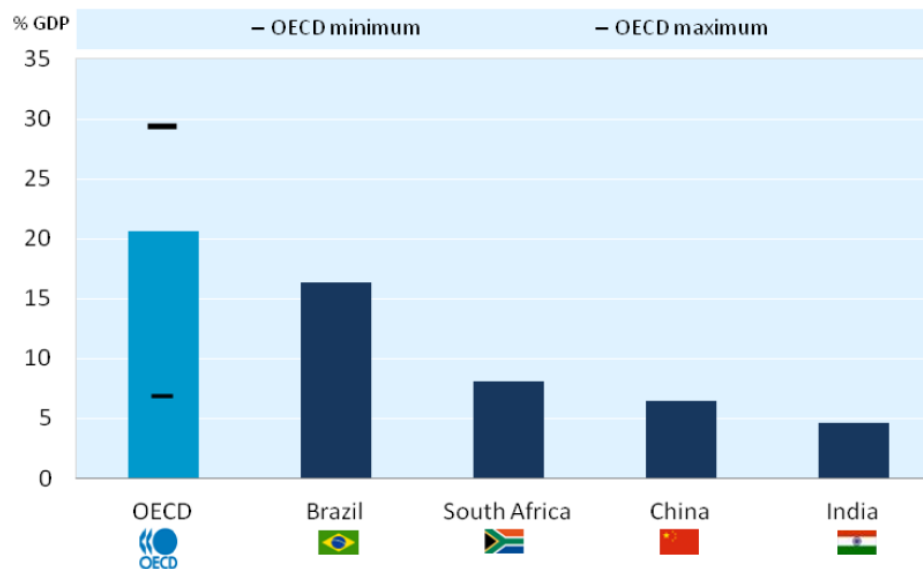


Ausgabenniveaus Soziale Sicherheit in EEs

Levels of social spending are generally lower in EE countries



Total public social expenditure, late 2000s



Source: OECD Social expenditure database, OECD *Employment Outlook* (2010).

13/19

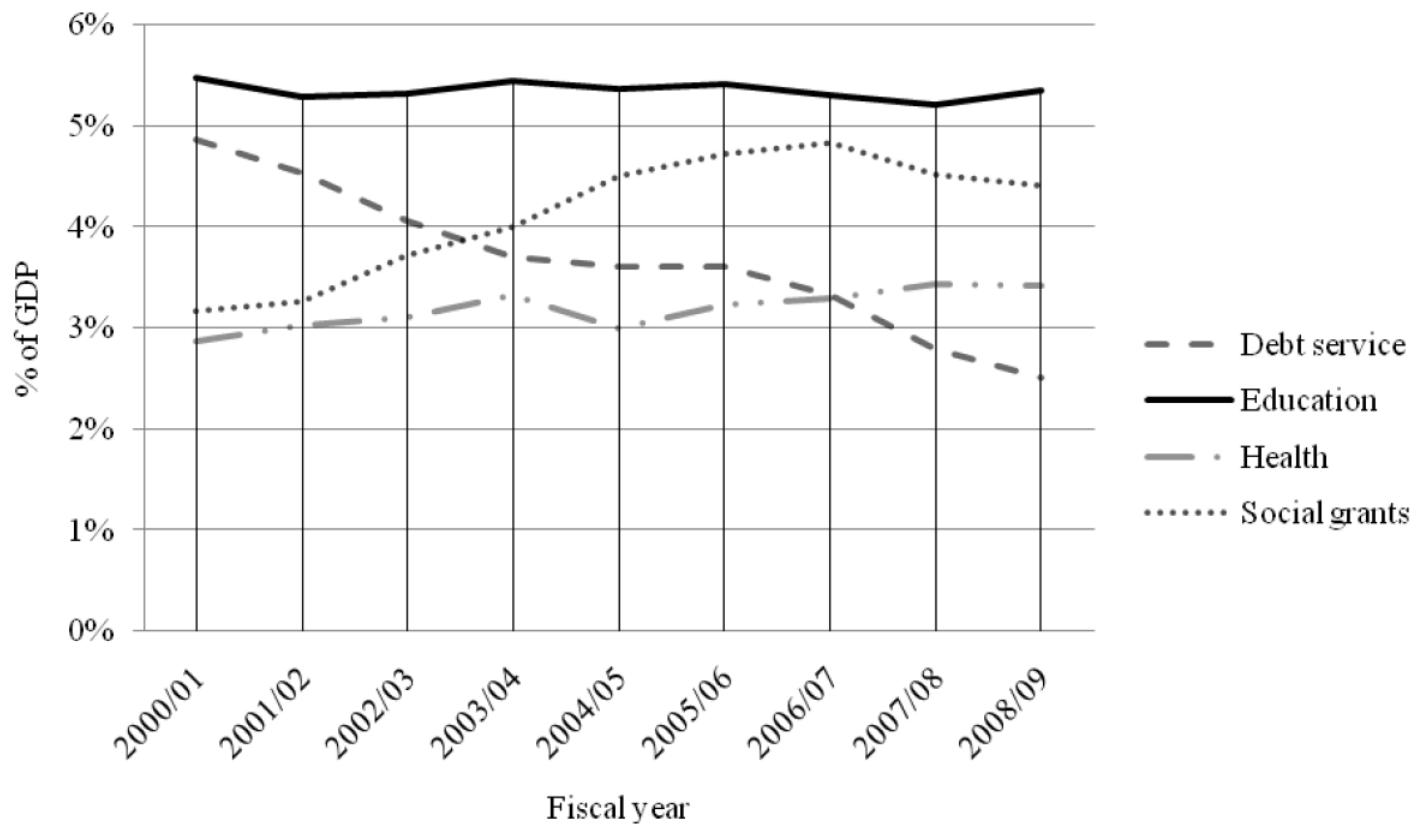
SA: Umfang, Ausgestaltung, Finanzierung

Südafrika – System der Sozialen Sicherheit

- Einziges Versicherungssystem für **Arbeitslose** (in EE)
- **Pensionen**: Kapitalgedeckter privater Fonds (75% der Beschäftigten sind erfasst in ALV und PV)
- **Gesundheit**: finanziert durch Steuern (genereller Haushalt, ca. 3% des BIP)
- **Sozialhilfe** – relativ gut ausgebaut: Basisunterstützung für **Ältere** (alle über 60J, R 940), bedürftigkeitsgeprüfter, unkonditionaler **Kinder-Zuschuss** (R 250), **Behinderten-Unterstützung** (R 940)
- **Sozialtransfers und Wohlfahrtsausgaben** (2008/09): 101,4 Mrd ZAR (=4,4% des BIP), **13,4 Mio. BezieherInnen von Transfers**
- **Öffentliche Beschäftigungsprogramm**: *Expanded Public Works Programme*: 3,5% of Labour Force (2008/2009), 0,25% des BIP (2007/08)

SA: Ausgaben soziale Sicherheit in % des BIP

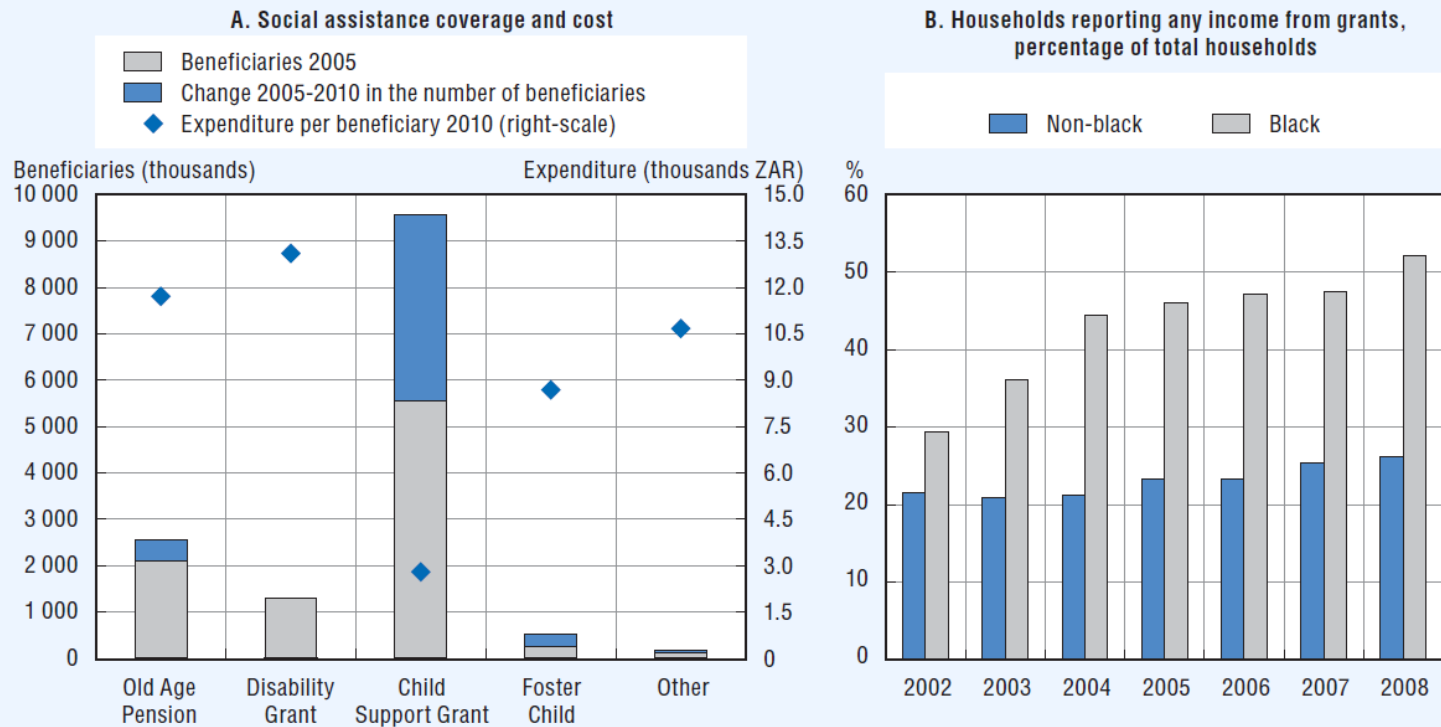
Figure 3.3: Expenditure items as percentage of GDP



Source: National Treasury, various years

SA: Ausweitung der Sozialtransfers

The expansion of the social assistance system



Source: SOCPEN system: www.sassa.gov.za for Panel A and General Household Survey (GHS) 2002-08 for Panel B.
 StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932479838>

SA: Zielgruppenspezifische, unkonditionale Sozialhilfetransfers

Child Support Grant (seit 1998)

- Bedürftigkeitsprüfung, Haushalte mit Kindern, Transfer an Betreuerin
- Erhöhung der Einkommensgrenze 2008 (das Zehnfache des Transfers=2500 ZAR), mehrfache Ausweitung der Altersgrenzen der Kinder (Anfang 7J, 2012:18J)
- Höhe: 250 ZAR (2010/2011; entspricht 2% des Durchschnittslohnes)
- Umfang: an BetreuerInnen von 10,4 Mio. Kinder (entspricht 68% aller Kinder unter 15 Jahren)
- Unkonditional: Nicht gebunden an z.B. Impfungen, Schulbesuch, etc. (Vgl: Bolsa Familia in Brasilien)
- Probleme mit Verfügbarkeit von Dokumenten

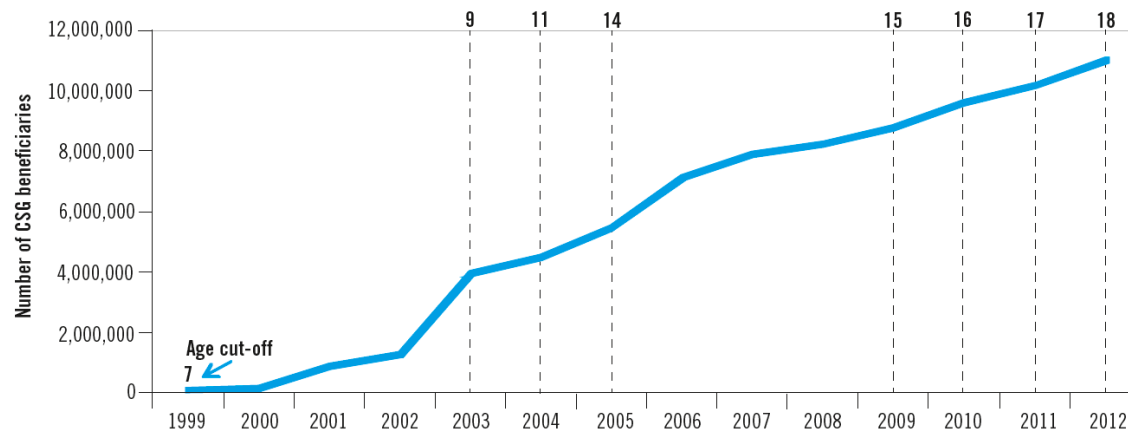
SA: Sozialtransfers 2010/2011

Table 1. Grant beneficiaries in South Africa, 2010/11 (estimates)

Type of grant	Number of beneficiaries ('000s)	Expenditure (ZAR million)
Old age	2,647	33,797
War veterans	1	14
Disability	1,233	17,080
Foster care	554	4,898
Care dependency	121	1,582
Child support	10,336	30,594
Total	14,892	87,965

Source: National Treasury (2011).

Figure 1. South Africa's child support grant



Source: SASSA, 2011; UNICEF South Africa and SAHCR, 2011. Figures for 2012 are projected.

SA: Öffentliche Beschäftigung I

Expanded Public Work Programme (seit 2004)

- 3. größtes Ausgabenprogramm für Infrastruktur in der Welt
- Zentrale Komponente in SA-Soziale Sicherungsstrategie
- Kurzfristige Beschäftigung (ca. 80 Tage) für AL und Marginalisierte (Unqualifizierte, Jugendliche, Arme) in 4 Sektoren (Infrastruktur, wirtschaftliche, umweltpolitische soziale Bereiche)
- Arbeit mit Training verbunden (wenig angenommen)
- Kritik: Schlecht Qualität der Jobs (Dauer, Entlohnung), niedriger Take-up, mangelhafte Umsetzungsstrukturen, Konkurrenz zu öffentlichen Infrastrukturinvestitionen
- 0,25-0,7% des BIP (2,4% der staatlichen Gesamtausgaben; 11% der Ausgaben sind Lohnkosten), 3,5% of Labour Force (2008/2009) (Indien: NREGA 10,3%)
- Ziel 2013/14: 1,5 Mio. Geförderte, 100 Tage (500 Tsd. Jahresdurchschnitt)

SA: Öffentliche Beschäftigung II

Table 3.4: Work opportunities and budget for EPWP, 2004/05-2008/09

	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
Net number of work opportunities created	393 441	503 843	592 990	1 107 162	1 449 806
Total expenditure (including professional fees) in billions	R7.8	R6.1	R11.2	R30.2	R54.2

Source: Department of Public Works, Republic of South Africa (available: www.epwp.gov.za)

Table 3.5: Wage bill for all EPWP sectors

Fiscal year	Wage bill (current prices)	Wage bill (constant R2000 prices)
2004/05	R 823,202,981	R 823,202,981
2005/06	R 635,652,856	R 608,955,436
2006/07	R 917,520,088	R 846,871,041

Source: Hemson, 2007

SA: Arbeitslosenversicherung I

- Beiträge: 1% AG, 1% AN (gedeckt), [AUT: 3%, 3%]; bis zu 25% der Gesamtbeiträge kommen von Regierung (gedeckt mit 7 Mio. ZAR)
- Anspruchsvoraussetzung: 3 Monate BESCH in 12 Monaten [AUT: 12 Mo in 24 Monate]
- Ersatzquote: 38-58% des Voreinkommens (6 Monate), abhängig von Beitragszeit [AUT: 55% Nettoersatzquote + ev. Familienzuschläge]
- Bezugsdauer ALG: bis zu 8 Monaten, abhängig von Beitragszeiten (1 Tag Bezugsdauer für 6 Beitragstage), [AUT 20-52 Wochen, je nach Beitragszeiten und Alter]
- 10% der AL erhalten Leistung (Begründung: 55% der AL haben keine Arbeitserfahrung; 44% der AL länger als 1 Jahr arbeitslos) [AUT: 95% in AUT]

SA: Arbeitslosenversicherung II

Table 3.1: UIF revenues and expenditures

	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
Revenue	7 841	9 467	11 324	12 023
Expenditure	3 635	3 578	3 592	4 460

Source: National Treasury, 2009

Table 3.2: UIF benefits and recipient numbers

	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09
Benefits (R million)				
Unemployment benefits	2 065	1 991	2 031	2 341
Illness benefits	187	180	187	211
Maternity/adoption benefits	353	418	460	492
Survivor's benefits	283	248	243	292
Beneficiaries (thousand)				
Unemployment	451	421	397	442
Illness	26	30	25	28
Maternity/adoption	81	96	89	99
Survivor's benefits	31	25	16	18

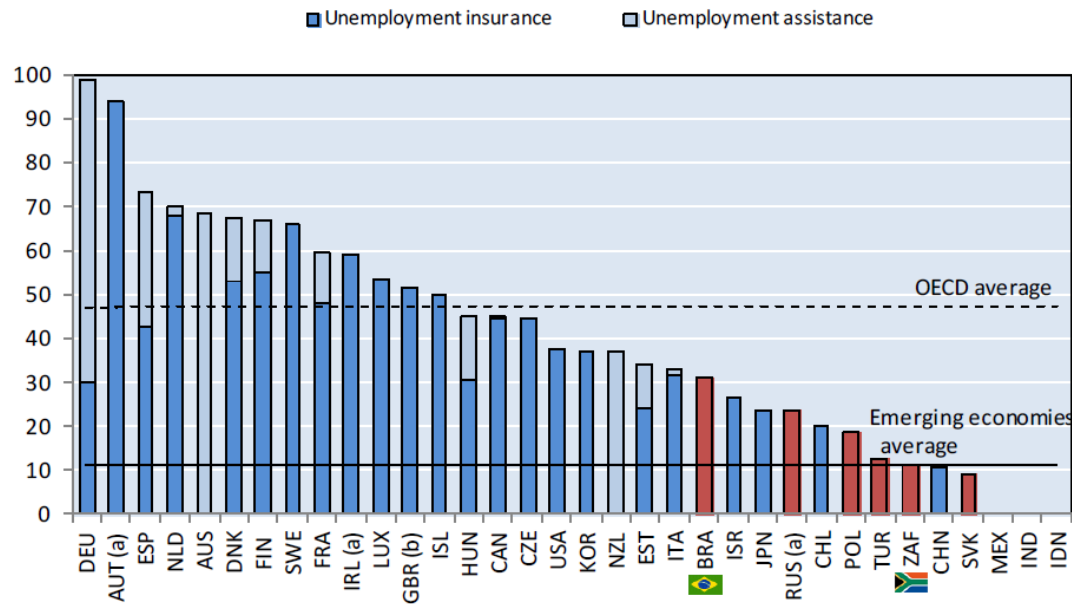
Source: National Treasury, 2009

OECD und EEs: ALV-Abdeckungsquoten

Unemployment benefit reciprocity is lower, too



Unemployment benefit recipients, share of total unemployed persons

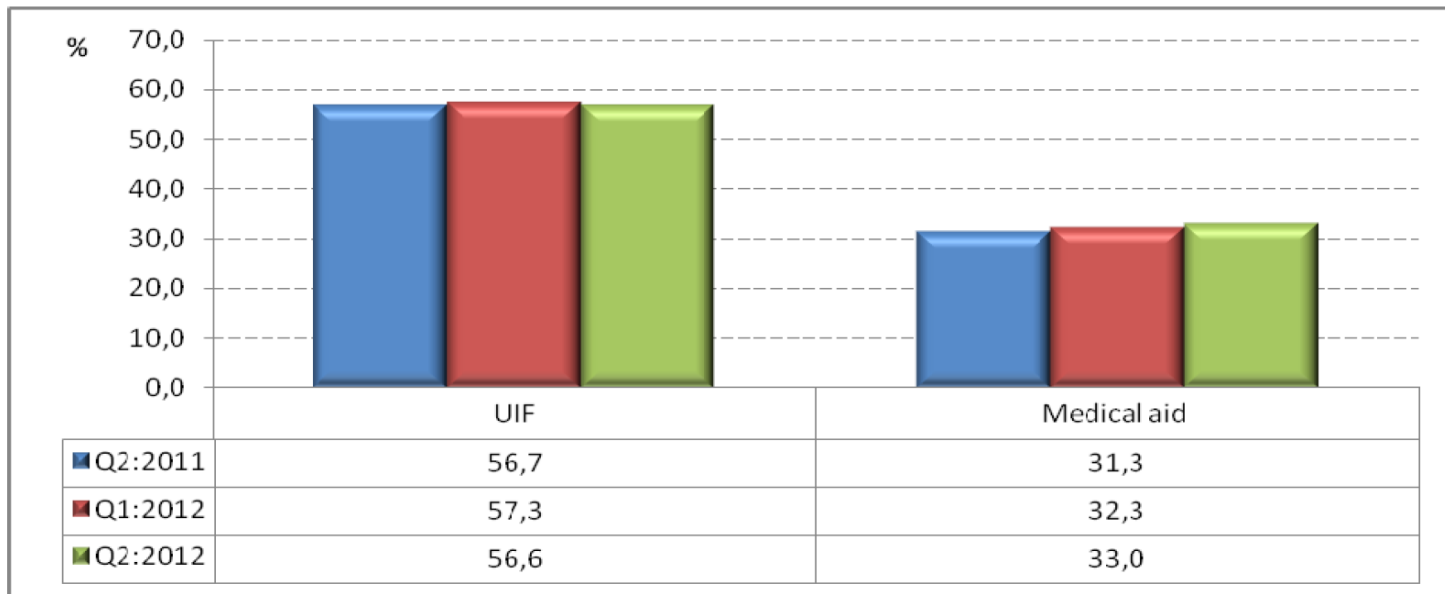


Source: OECD Employment Outlook (2011, forthcoming).

15/19

SA: In ALV (Gesundheit) einbezogen

Figure 11: Employee access to other benefits



Quelle: LFS 2/2012

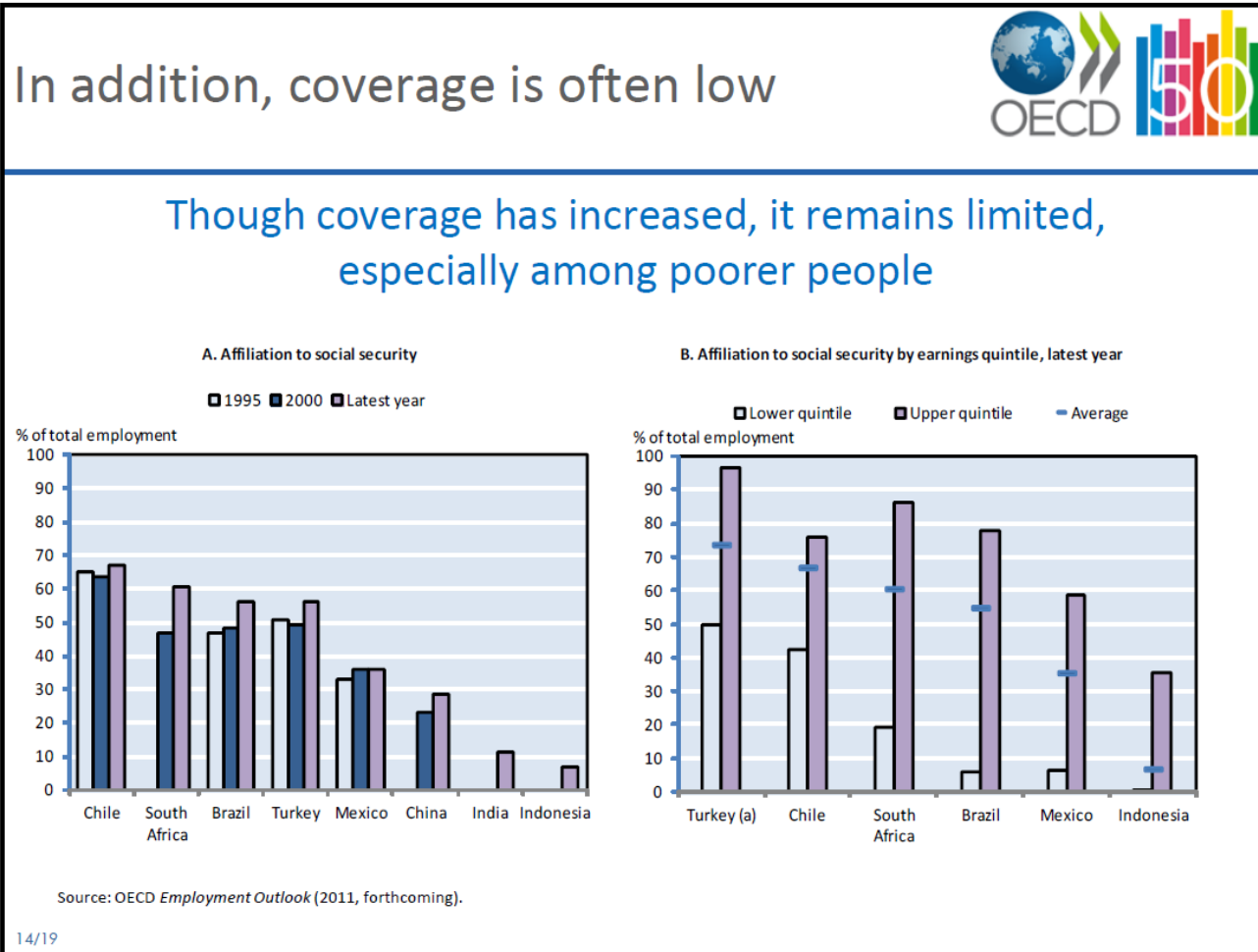
Steuer- und Abgabensysteme in EEs: Geld wäre da ...

Table 0.2. **Tax systems of selected EE countries: a comparative overview**

	Tax/GDP ratio		% of total tax revenues ¹				Top statutory personal income tax rate ²	Top corporate income tax rate ³ on 1 January	Standard VAT rate
			Personal income tax	Corporate tax	Social security contribution	Consumption taxes			
	2009 (Provisional)	2008	2008	2008	2008	2008	2010	2011	2010
Argentina	31.4	30.7	6.0	11.0	15.0	54.0	35.0		21.0
Brazil	32.6	33.6	n.a.	n.a.	24.0	46.0	27.5	34.0	20 ⁷
China ⁴	n.a.	22.0	5.0	16.0	15.0	51.0	45.0	25.0	17 ⁸
India	15.7	17.3	12.0	21.0	0.0	58.0	30.0	30.0	10 ⁹
Russian Federation ⁵	n.a.	37.0	10.0	18.0	15.0	51.0	13.0	20 ¹⁰	18.0
South Africa	27.6	29.8	29.0	28.0	2.0	34.0	40 ¹¹	28 ¹¹	14.0
OECD average⁶	<i>n.a.</i>	34.8	25	10	25	32	41.7	25.4	18.0

Quelle: OECD (2011b)

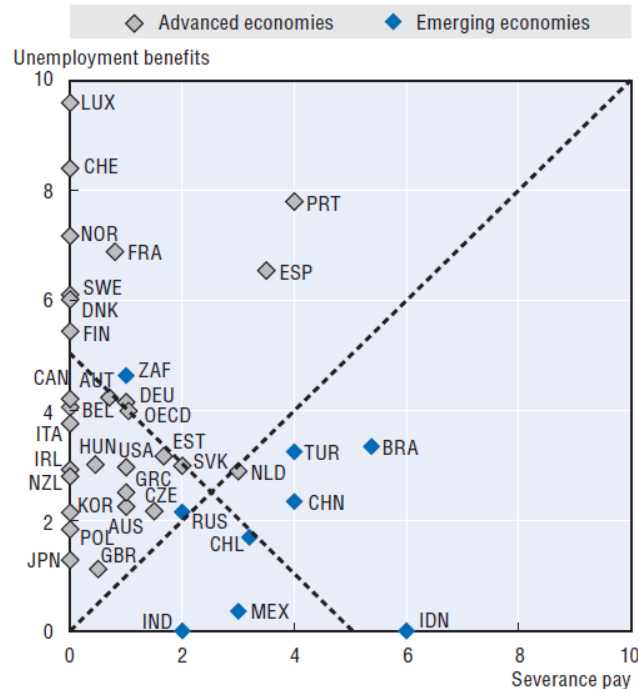
Abdeckung Soziale Sicherheit in EEs



OECD und EEs: Abfertigungen und Arbeitslosenunterstützung im Vergleich

Figure 2.4. **Severance pay represents the main form of unemployment compensation in emerging economies**

Value of income support in number of months of previous earnings, 2008



Note: The total value of income support during the first 12 months of unemployment for workers dismissed without just cause with four years of tenure in the previous job earning the average wage. **Severance pay (SP)**: Total value of SP for workers with four years of tenure in the previous job divided by the previous monthly wage; **Unemployment insurance (UI)**: Maximum duration in months for workers with four years of contributions times the average replacement rate during the first year of unemployment. Broad definitions of SP and UI are used to include individual account systems: SP refers to lump-sum payments to dismissed workers, whereas UBs refer to (periodic) payments to unemployed workers. Recent reforms to the Labour Code in the Netherlands and Spain have not been taken into account. For further details, see Annex 2.A2 in OECD (2011b).

Source: Venn (2009); OECD (2010a); and national sources.

Quelle: OECD (2011a)

SA: Abdeckung mit **privater** Gesundheitsversicherung

Öffentliche Gesundheitsversorgung: billig, aber von schlechter Qualität!

Private Gesundheitsversicherung: sehr hohe Qualität, aber unerschwinglich für einen Großteil der (nicht-weißen) Bevölkerung!

Table 5.29. Medical scheme coverage in South Africa by racial group

In percentage

	1996	1999	2004	2007
African	10.0	8.4	7.2	7.3
Coloured	21.7	21.3	18.4	18.9
Indian	29.5	28.9	36.0	31.2
White	68.8	67.8	69.7	66.1

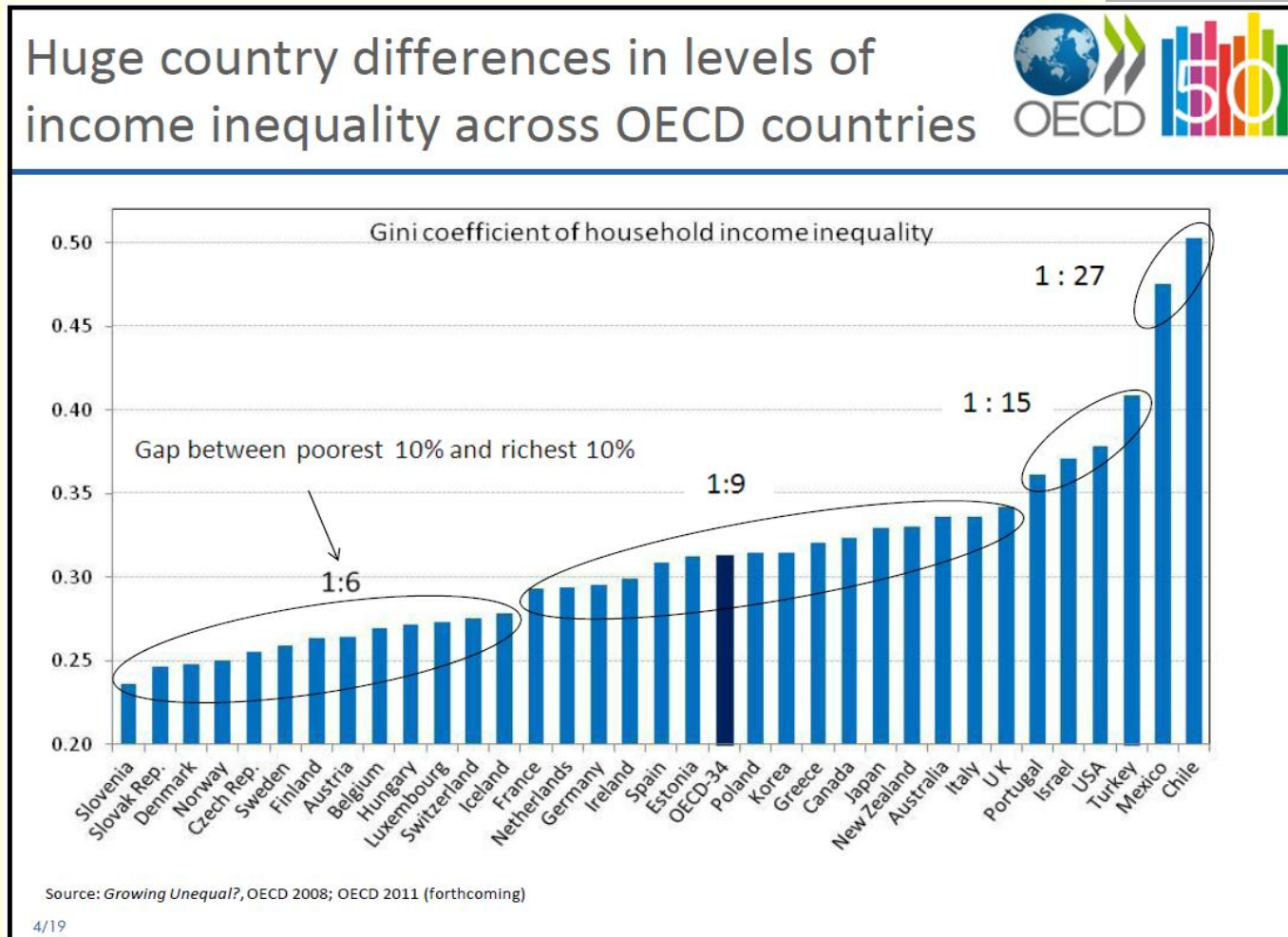
Source: Health Systems Trust.

VERTEILUNG VON EIN- KOMMEN/VERMÖGEN UND ARMUT

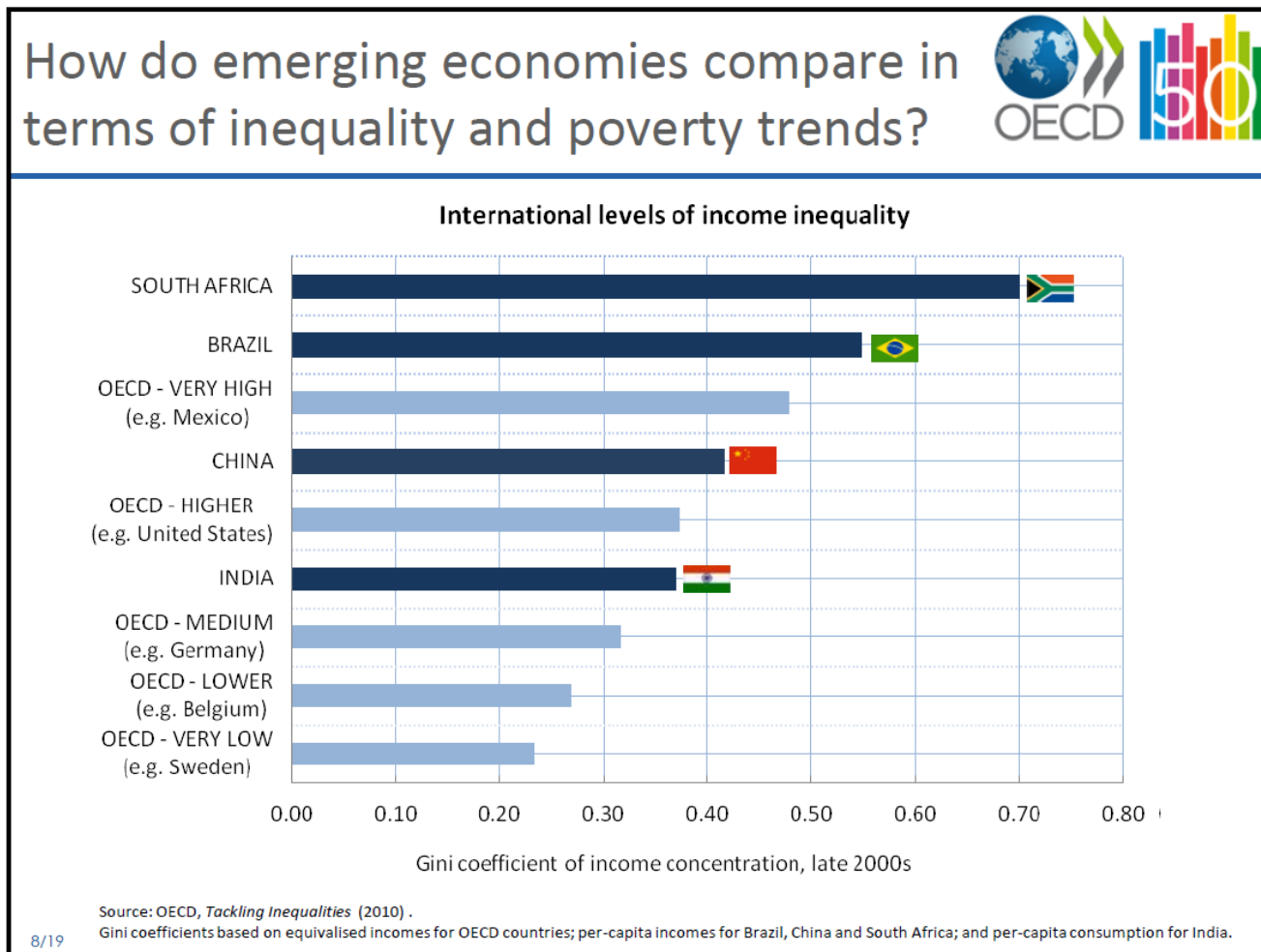
Südafrika – Österreich

Einkommensverteilung (HH, verfügbar)

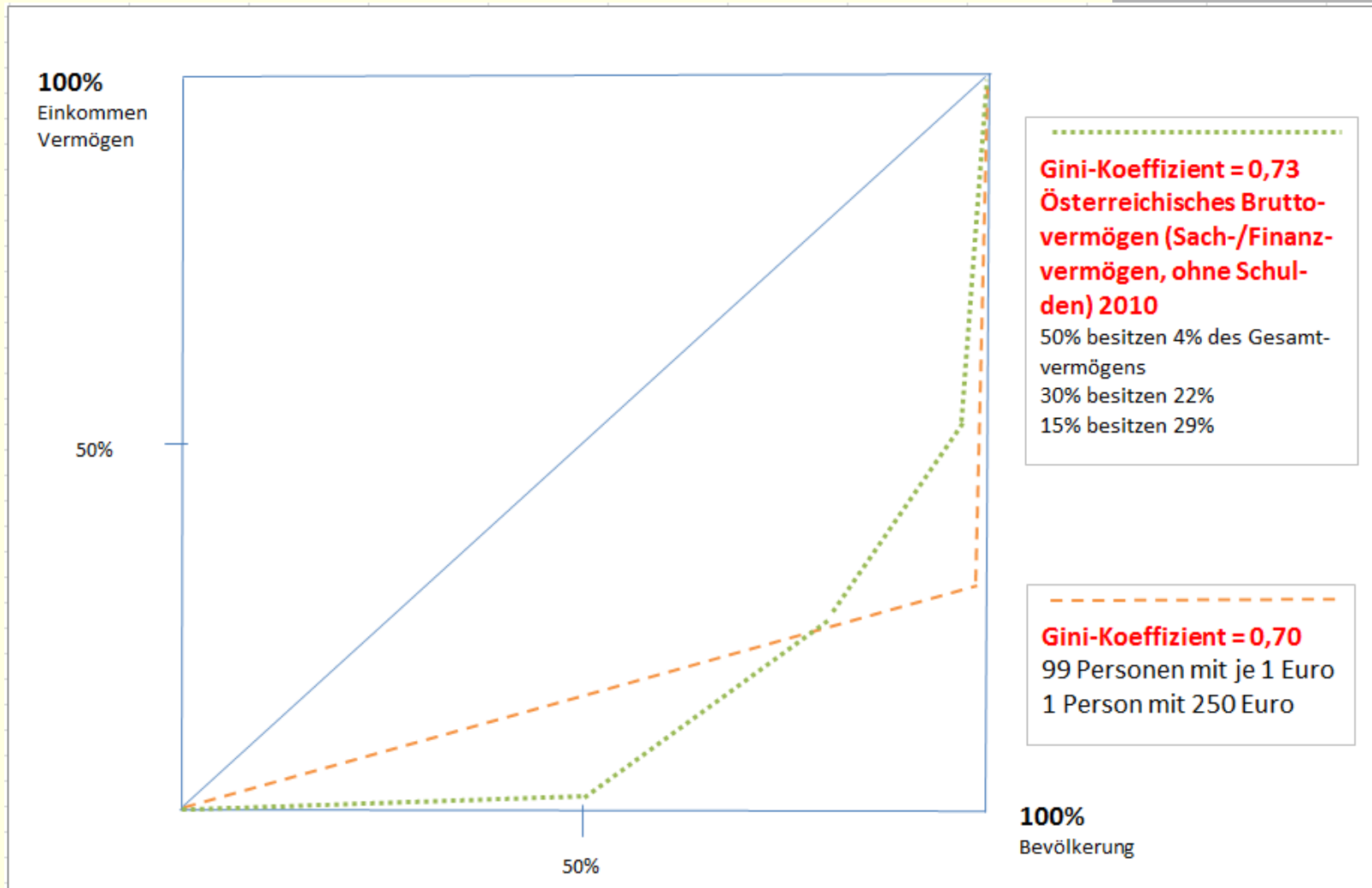
OECD und EEs



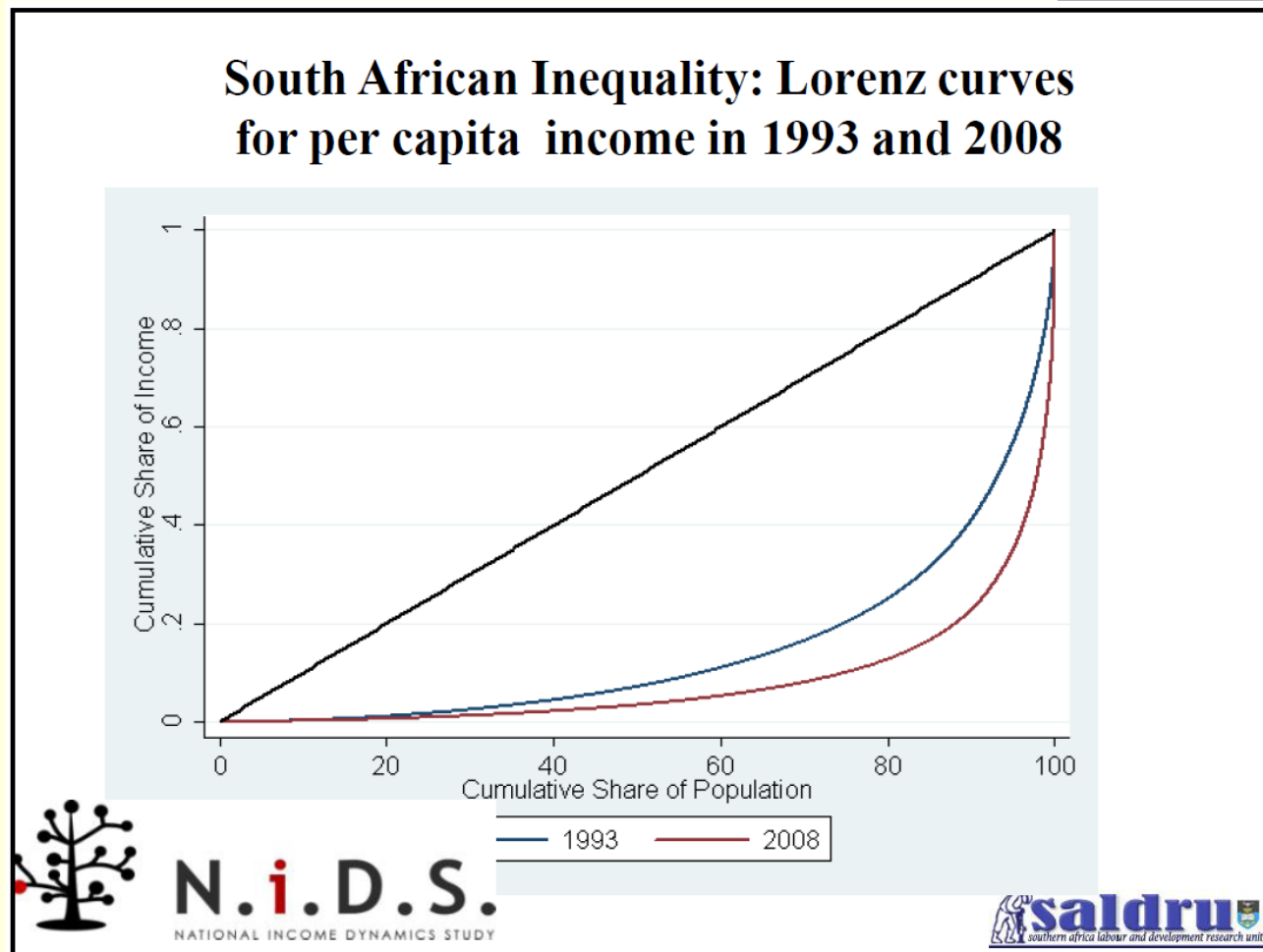
Einkommensverteilung in EEs



Was bedeutet Gini 0,70?



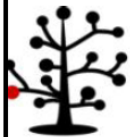
Haushaltseinkommen in SA: 1993-2008



SA: Gini-Koeffizienten 1993-2008

Gini coefficients: Overall and by Race

	Income	
	1993	2008
African	0.54	0.62
Coloured	0.44	0.54
Asian/Indian	0.47	0.61
White	0.43	0.50
Overall	0.66	0.70



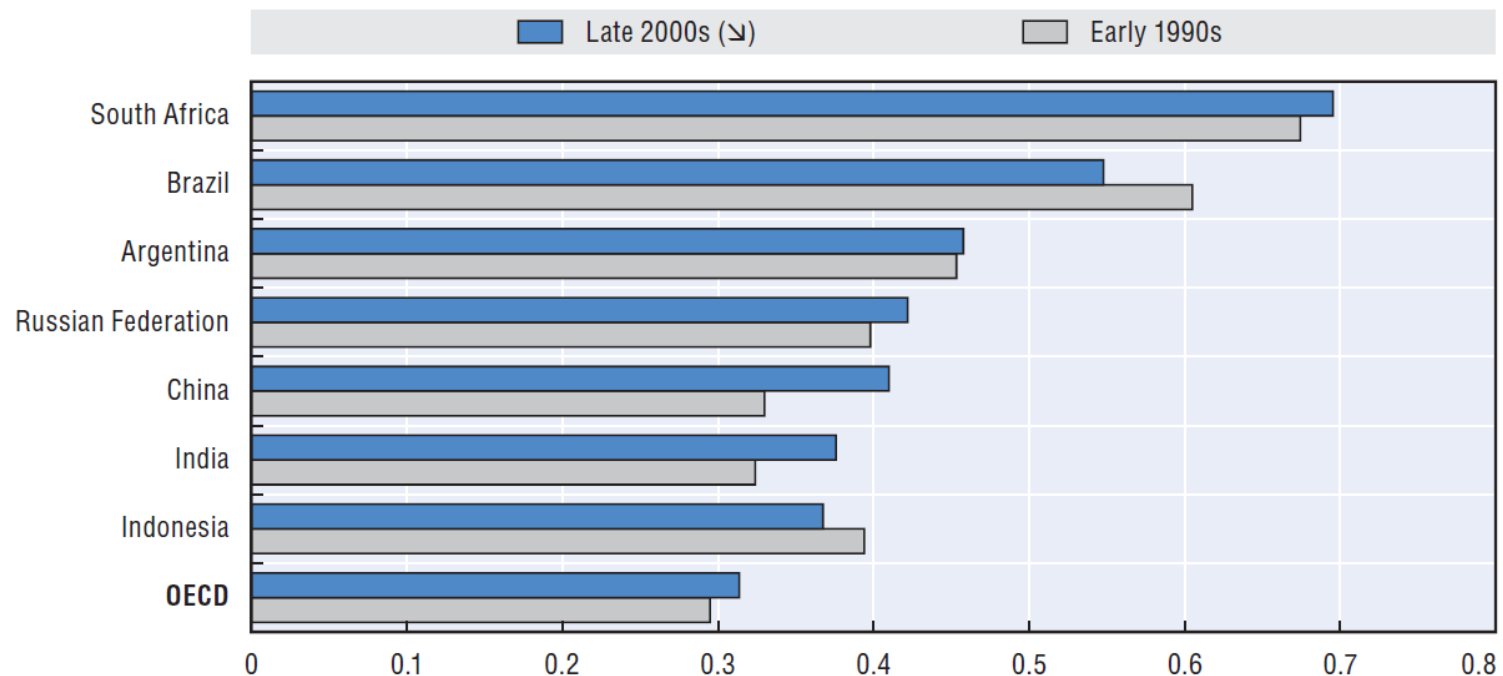
N.i.D.S.
NATIONAL INCOME DYNAMICS STUDY



Quelle: Leibbrandt/Woolard (2011)

Änderungen in Einkommensverteilung in EEs: Anfang 1990er – Ende 2000er

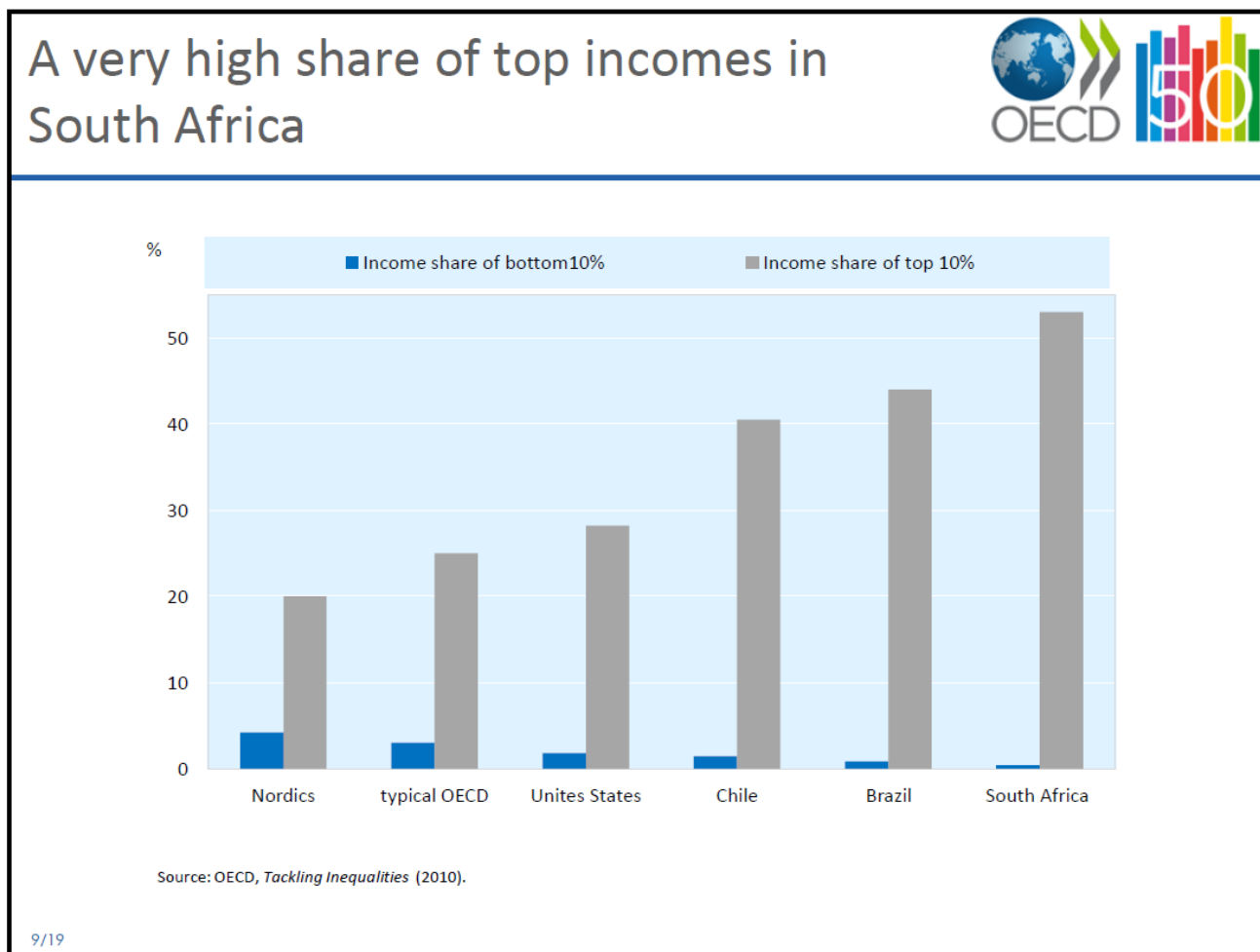
Figure 0.2. **Change in inequality levels, early 1990s versus late 2000s**¹
Gini coefficient of household income²



1. Figures for the early 1990s generally refer to 1993, whereas figures for the late 2000s generally refer to 2008.
2. Gini coefficients are based on equivalised incomes for OECD countries and *per capita* incomes for all EEs except India and Indonesia for which *per capita* consumption was used.

Source: OECD-EU Database on Emerging Economies and World Bank, World Development Indicators.

SA: Verteilung Dezileinkommen



SA: Beschäftigungsquoten und ALQ nach Dezilen (1993-2008)

Table 2.4: Labour absorption rates by decile

Decile	1993	2000	2008
1	11.8%	25.7%	10.2%
2	14.9%	24.2%	18.5%
3	20.3%	25.9%	21.3%
4	25.5%	29.5%	26.2%
5	29.5%	33.2%	25.6%
6	37.6%	39.2%	34.6%
7	43.2%	44.9%	41.5%
8	52.9%	53.8%	50.5%
9	65.9%	62.5%	58.6%
10	78.2%	74.3%	63.2%
Overall	41.1%	43.3%	37.2%

Table 2.5: Unemployment rates by decile

Decile	1993	2000	2008
1	49.1%	44.17%	69.4%
2	33.6%	44.24%	46.0%
3	26.8%	41.32%	46.7%
4	22.0%	39.21%	36.9%
5	23.4%	34.39%	30.3%
6	18.7%	32.55%	26.1%
7	14.5%	26.30%	20.1%
8	9.4%	20.67%	16.4%
9	4.3%	12.53%	9.0%
10	1.5%	4.11%	4.5%
Overall	13.7%	25.7%	24.4%

SA: Reale Einkommensentwicklung nach Gruppen 1917-2008

Table 1.1: A compilation of estimates of annual per capita personal income by race group in 2000 Rands and relative to White levels, 1917-2008

Year	White	Coloured	Asian	African	Average
Per capita income in constant 2000 Rands:					
1917	13 069	2 875	2 894	1 184	3 946
1924	13 853	2 770	2 694	1 099	4 137
1936	19 212	3 000	4 443	1 462	5 359
1946	26 252	4 280	6 037	2 331	7 556
1956	30 494	5 158	6 668	2 627	8 541
1960	31 230	4 977	5 340	2 532	8 378
1970	45 751	7 929	9 248	3 133	11 140
1975	49 877	9 688	12 687	4 289	12 696
1980	48 340	9 238	12 304	4 088	11 818
1987	45 828	9 572	13 823	3 879	10 661
1993	46 486	8 990	19 537	5 073	11 177
1995	48 387	9 668	23 424	6 525	12 572
2000	56 179	12 911	23 025	8 926	16 220
2008	75 297	16 567	51 457	9 790	17 475
Relative per capita personal incomes (% of White level):					
1917	100	22.0	22.1	9.1	30.2
1924	100	20.0	19.4	7.9	29.9
1936	100	15.6	23.1	7.6	27.9
1946	100	16.3	23.0	8.9	28.8
1956	100	16.9	21.9	8.6	28.0
1960	100	15.9	17.1	8.1	26.8
1970	100	17.3	20.2	6.8	24.3
1975	100	19.4	25.4	8.6	25.5
1980	100	19.1	25.5	8.5	24.4
1987	100	20.9	30.2	8.5	23.3
1993	100	19.3	42.0	10.9	24.8
1995	100	20.0	48.4	13.5	26.0
2000	100	23.0	41.0	15.9	28.9
2008	100	22.0	60.0	13.0	23.2

Source: Leibbrandt *et al.* (2001) and own calculations.

SA: Reale Einkommensentwicklung nach Dezilen (1997-2008)

Table 5.20. South African real average monthly wages by decile, 1997-2008

In South African Rands

	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
1997	325	687	1 109	1 607	2 125	2 753	3 495	4 620	6 392	16 824
2001	306	605	970	1 387	2 010	2 920	4 219	5 873	8 542	19 846
2005	296	662	1 003	1 434	1 902	2 537	3 597	5 300	8 634	22 026
2008	186	578	899	1 200	1 597	2 159	3 031	4 335	7 186	20 771
Change 1997-2008 (in %)	-42.8	-15.9	-18.9	-25.3	-24.8	-21.6	-13.3	-6.2	12.4	23.5

Source: OHS (1997), LFS (2001, 2005), NIDS (2008).

Quelle: OECD (2010a)

SA: Verteilung der Haushaltseinkommen nach Dezilen und Bevölkerungsgruppen

Table 1.2: Percentage distribution of household income within per capita income deciles by population group, 2006

Decile	Black African	Coloured	Indian/Asian	White	Total income (ZAR billion)
1	93.2	3.2	0.5	3.0	1.1
2	94.2	4.0	0.8	1.0	9.0
3	93.0	5.4	0.4	1.1	16.2
4	90.3	7.9	0.8	1.0	21.5
5	83.6	12.0	2.6	1.7	26.2
6	78.7	16.0	2.7	2.6	35.4
7	78.7	13.6	2.4	5.0	47.6
8	63.7	12.9	7.0	16.1	76.7
9	47.8	11.4	6.8	33.8	133.0
10	17.0	5.5	4.7	72.7	381.0
Total income (ZAR billion)	41.2	8.6	4.8	45.3	747.6
% of total population	79.4	8.8	2.5	9.2	100 (n= 47.4 million)
% of households	76.8	7.8	2.5	12.8	100 (n=12.5 million)

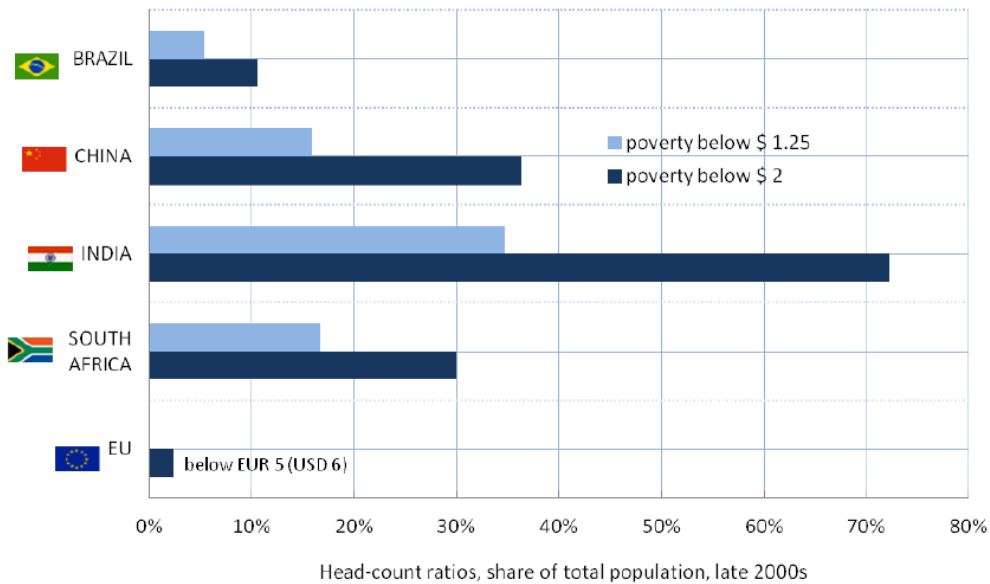
Source: *Income and Expenditure 2006*

Absolute Armut in EEs 2008

Extreme poverty is still high in EE countries



Poverty rates, two absolute poverty lines



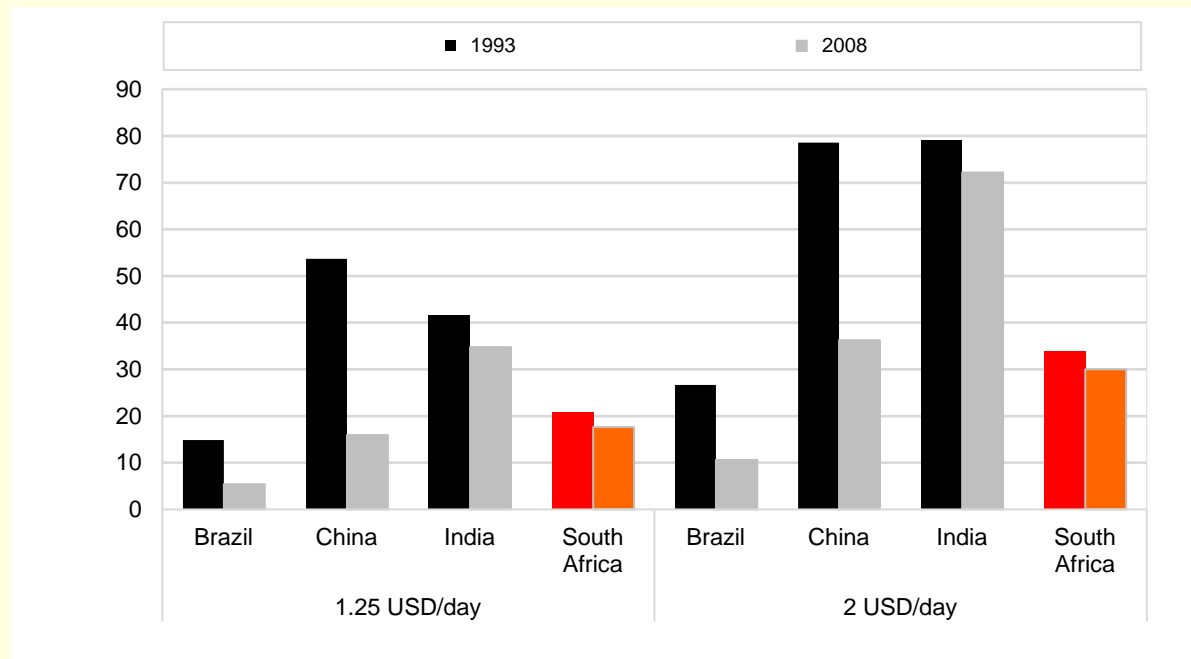
Source: OECD-EU database on emerging economies., World Bank WDI indicators for China.

11/19

Absolute Armut in EEs: 1993-2008

Abbildung 4: Extreme Armut konnte vermindert werden in den BCIS-Länder, sie bleibt aber hoch^{a,b}

Per cent of the population



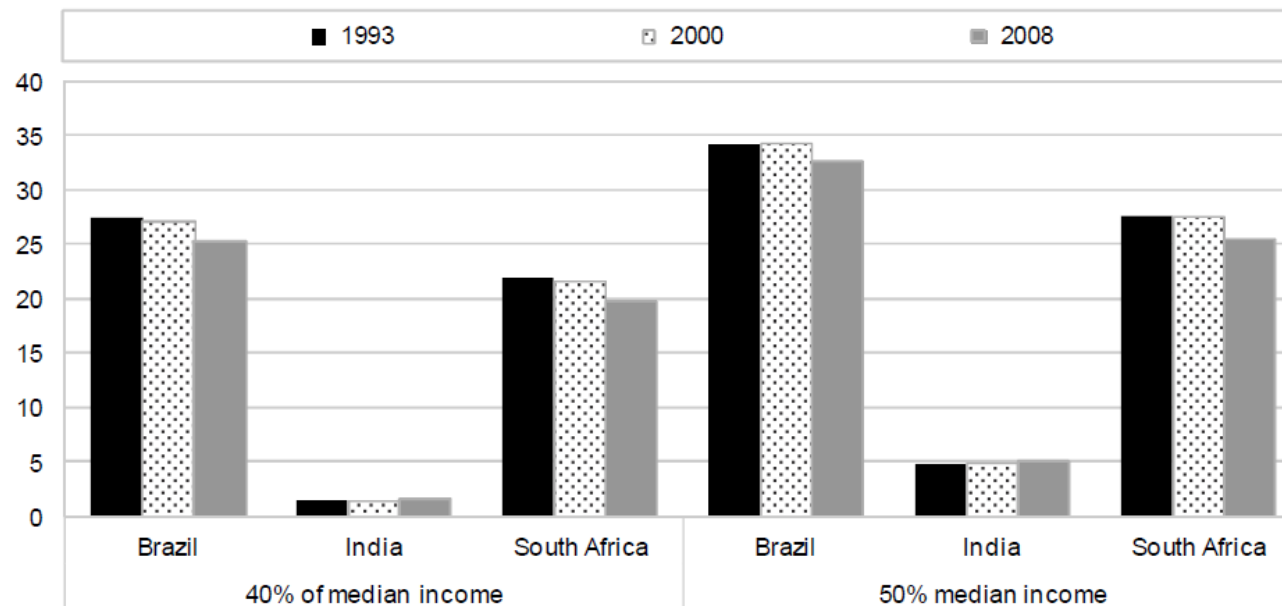
a) 2008 data refer to 2005 figures for China and India.


b) Headcount poverty is the share of population living in households with consumption or income per person below the poverty line defined as USD 1.25 or USD 2 USD/day (in purchasing parity power).

Source: OECD-EU Database on Emerging Economies and World Bank Development Indicators Database for China.in: OECD 2010a, p.33

Relative Armut in EEs

Figure 1.9. Relative poverty in Brazil, India^a and South Africa, 1993-2008



StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932332208>

a) For India data refer to median consumption expenditure. Data for 1993 refer to 1994 and data for 2008 refer to 2004/05.

Source: OECD-EU Database on Emerging Economies.

SA: Verschiedene Armutskonzepte

A range of South African monthly poverty lines at 2008 Rand and PPP Dollar values

Poverty Line	2008 Rand Values	2008 Purchasing Power Parity Dollar Values
South African Upper	949	223
South African Lower	515	121
\$1/day	130	31
\$1.25/day	163	38
\$2/day	260	62
\$2.5/day	325	76
50% Median per capita income	233	55
40% Median per capita income	154	36

Source: Own calculations on 2008 National Income Dynamics Survey

SA: Armut nach Ausbildung, 1993-2008

Poverty by education of household head
(Poverty line R515 per capita per month)

	Population (Percent)		Head count (Percent Poor)		Poverty share	
	1993	2008	1993	2008	1993	2008
No schooling	0.26	0.18	0.81	0.80	0.38	0.27
Grade 1-3	0.06	0.06	0.77	0.77	0.09	0.09
Grade 4-6	0.17	0.14	0.69	0.75	0.21	0.19
Grade 7-9	0.22	0.19	0.53	0.59	0.21	0.21
Grade 10/12	0.19	0.31	0.25	0.37	0.08	0.21
Degree	0.02	0.03	0.04	0.02	0.00	0.00

SA: Armut nach Gruppen und Stadt/ Land (1993-2008)

Table 2.11: Individual level poverty by race and gender (Poverty line R515 per capita per month)

	Population			Head count			Poverty share		
	1993	2000	2008	1993	2000	2008	1993	2000	2008
African female	0.40	0.41	0.42	0.72	0.66	0.68	0.51	0.50	0.52
African male	0.36	0.38	0.38	0.66	0.61	0.60	0.42	0.43	0.41
Coloured female	0.04	0.05	0.05	0.32	0.32	0.36	0.02	0.03	0.03
Coloured male	0.04	0.04	0.04	0.29	0.30	0.35	0.02	0.02	0.03
Indian/Asian female	0.01	0.01	0.01	0.12	0.11	0.11	0.00	0.00	0.00
Indian/Asian male	0.01	0.01	0.01	0.12	0.09	0.19	0.00	0.00	0.00
White female	0.06	0.05	0.05	0.05	0.06	0.04	0.01	0.01	0.00
White male	0.06	0.05	0.04	0.06	0.08	0.03	0.01	0.01	0.00

Source: Own calculations using data from SALDRU 1993, IES 2000 and NIDS 2008 data sets

Table 2.12: Individual level poverty by geotype (Poverty line R515 per capita per month)

	Population			Head count			Poverty share		
	1993	2000	2008	1993	2000	2008	1993	2000	2008
Rural	0.51	0.45	0.40	0.77	0.74	0.77	0.70	0.62	0.57
Urban	0.49	0.55	0.60	0.34	0.37	0.39	0.30	0.38	0.43

Source: Own calculations using data from SALDRU 1993, IES 2000 and NIDS 2008 data sets

Quelle: Leibbrandt
et. al. (2010)



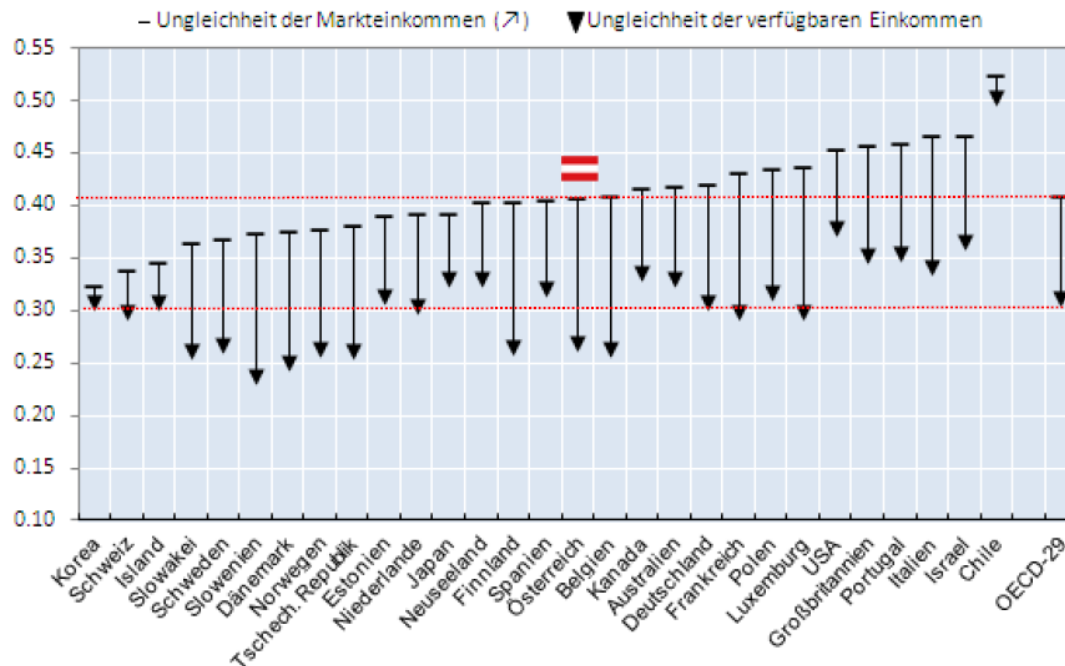
WIRKUNGEN SYSTEME SOZIALER SICHERHEIT

Wirkungen Systeme Sozialer Sicherheit auf Ungleichheit in OECD-Ländern

Steuern und Sozialtransfers verringern Ungleichheit in OECD-Ländern um 25%



Ungleichheit der Markteinkommen (brutto) und Ungleichheit der verfügbaren Einkommen (netto), 2008

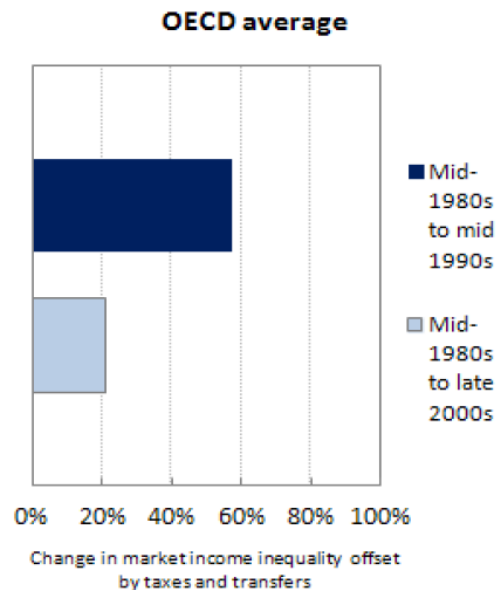


Wirkungen Systeme Sozialer Sicherheit auf Ungleichheit in OECD-Ländern

.. aber der umverteilende Effekt von Steuern und Sozialtransfers ging zurück



Bis zu welchem Grad konnten Steuern und Transfers den Anstieg der Markteinkommensdisparitäten ausgleichen?



16/13

Quelle: OECD 2011, *Divided we Stand*

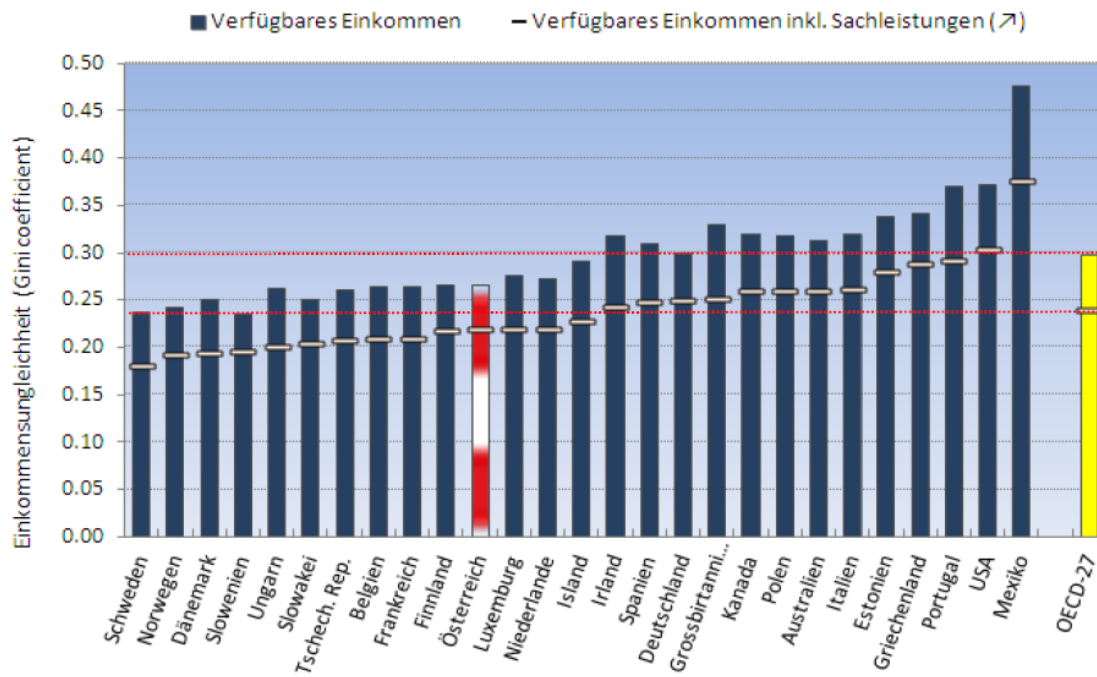
Quelle: Förster (2011)

Wirkungen Systeme Sozialer Sicherheit auf Ungleichheit in OECD-Ländern

Soziale Sachleistungen haben eine umverteilende Wirkung



Bildungs- und Gesundheitsleistungen reduzieren die Ungleichheit



18/13

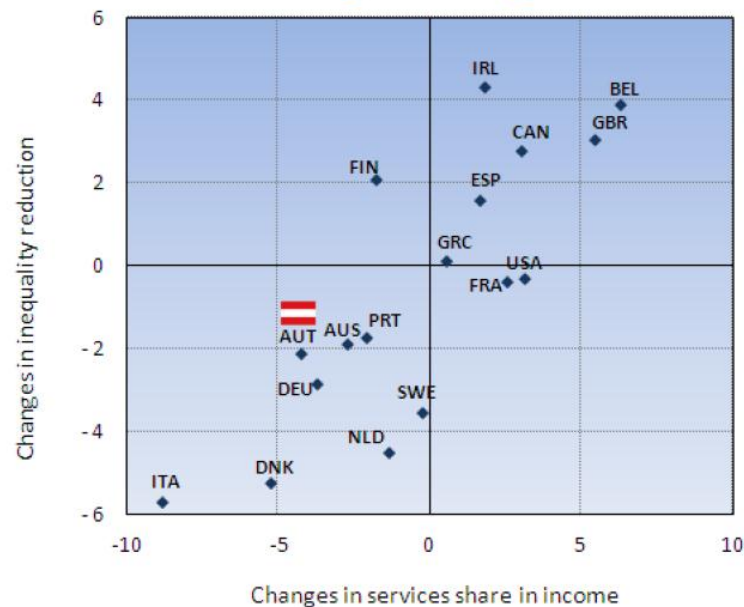
Source: OECD 2011, *Divided we Stand*. Note: Services include public services for education, health, social housing, child care and elderly care.

Wirkungen Systeme Sozialer Sicherheit in OECD-Ländern

.. aber der Effekt verringerte sich in Österreich seit 2000



Änderung im Ausmaß der Sachleistungen (% Einkommen) und deren Umverteilungswirkung, 2000-2007

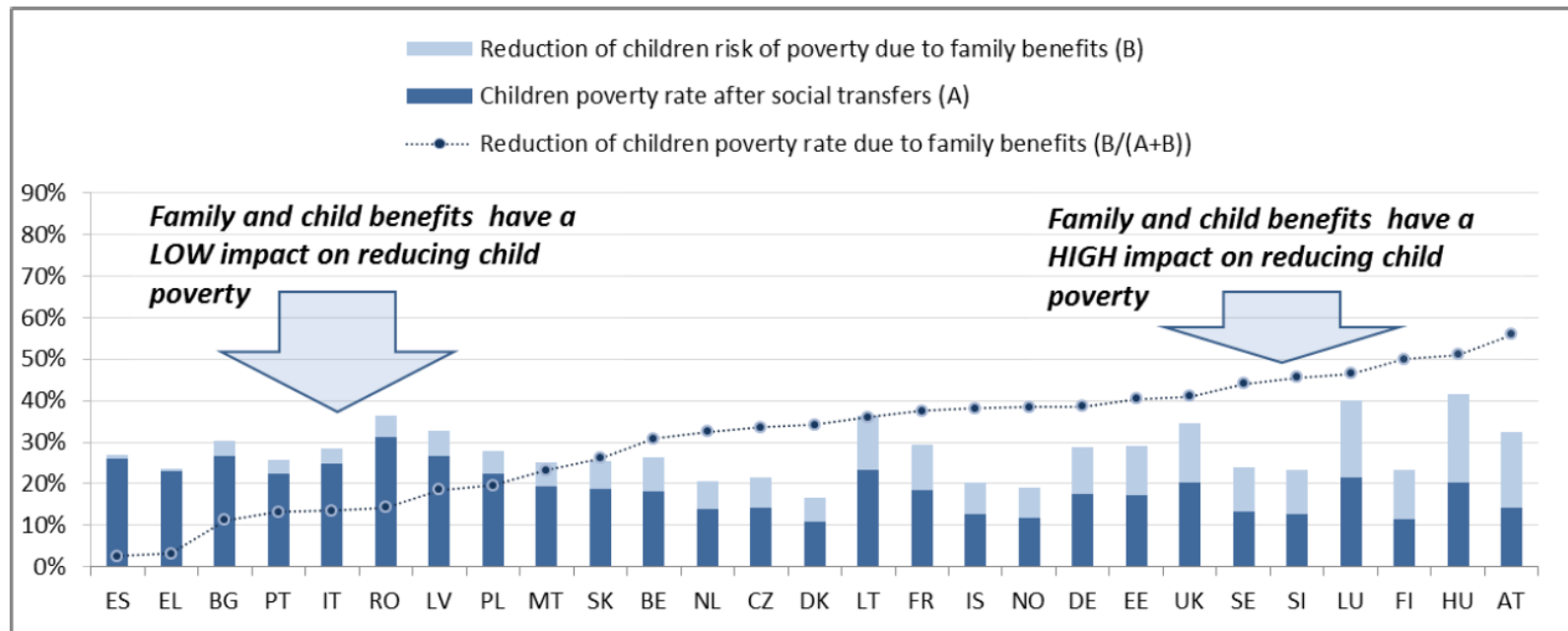


Source: OECD 2011, *Divided we Stand*. Note: Percentage point changes in the share of in-kind benefits of services in disposable income, and of the percentage reduction in inequality (Gini coefficient), respectively.

19/13

Wirkungen Systeme Sozialer Sicherheit in OECD-Ländern

Chart 49: Poverty reduction effect of family and child benefits for children aged 0-17



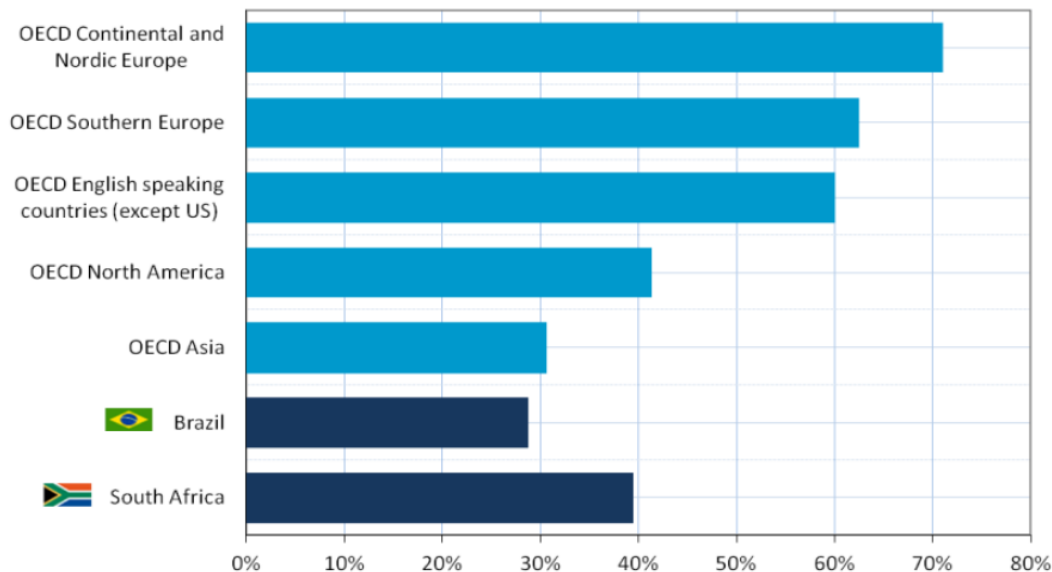
Source: EU-SILC UDB 2010, IE and CY not available.

Wirkungen Systeme Sozialer Sicherheit auf Armut in EEs

Large differences across countries in the magnitude of public redistribution



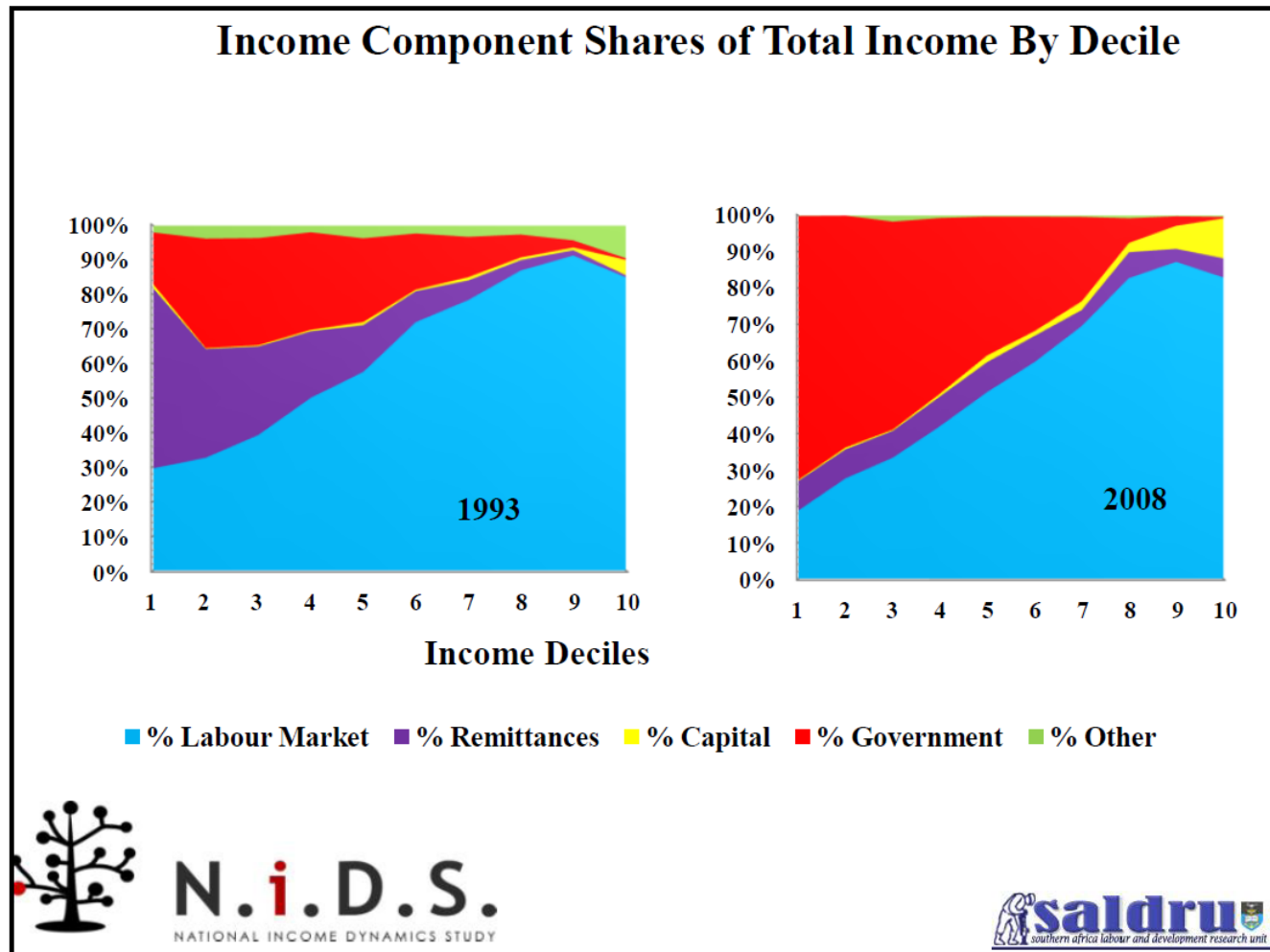
Poverty reduction effect of public net transfers



Source: *Growing Unequal?*, OECD 2008; OECD, *Inequalities in emerging economies* (2010, forthcoming).
Poverty defined with regard to 50% of national median income, for all countries.

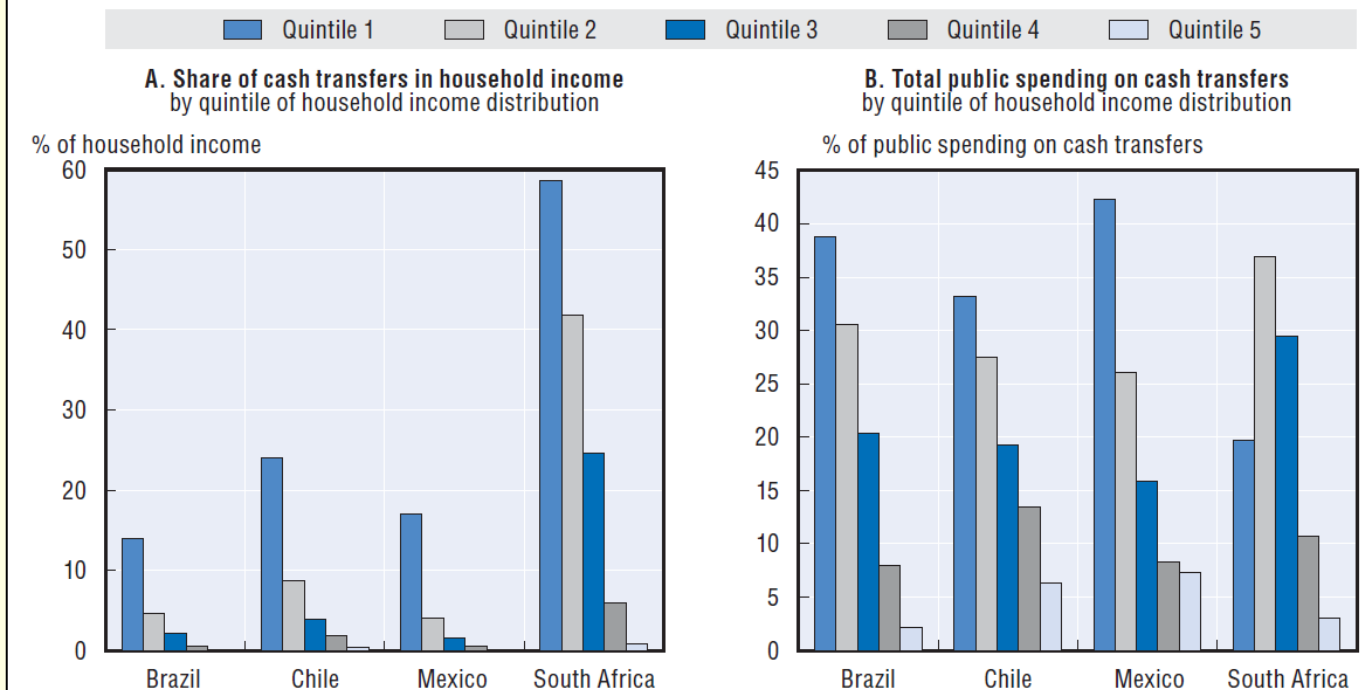
16/19

SA: Herkunft der Einkommen nach Dezilen, 1993-2008



EEs: Verteilung der Anteile der Transfers nach Quintilen

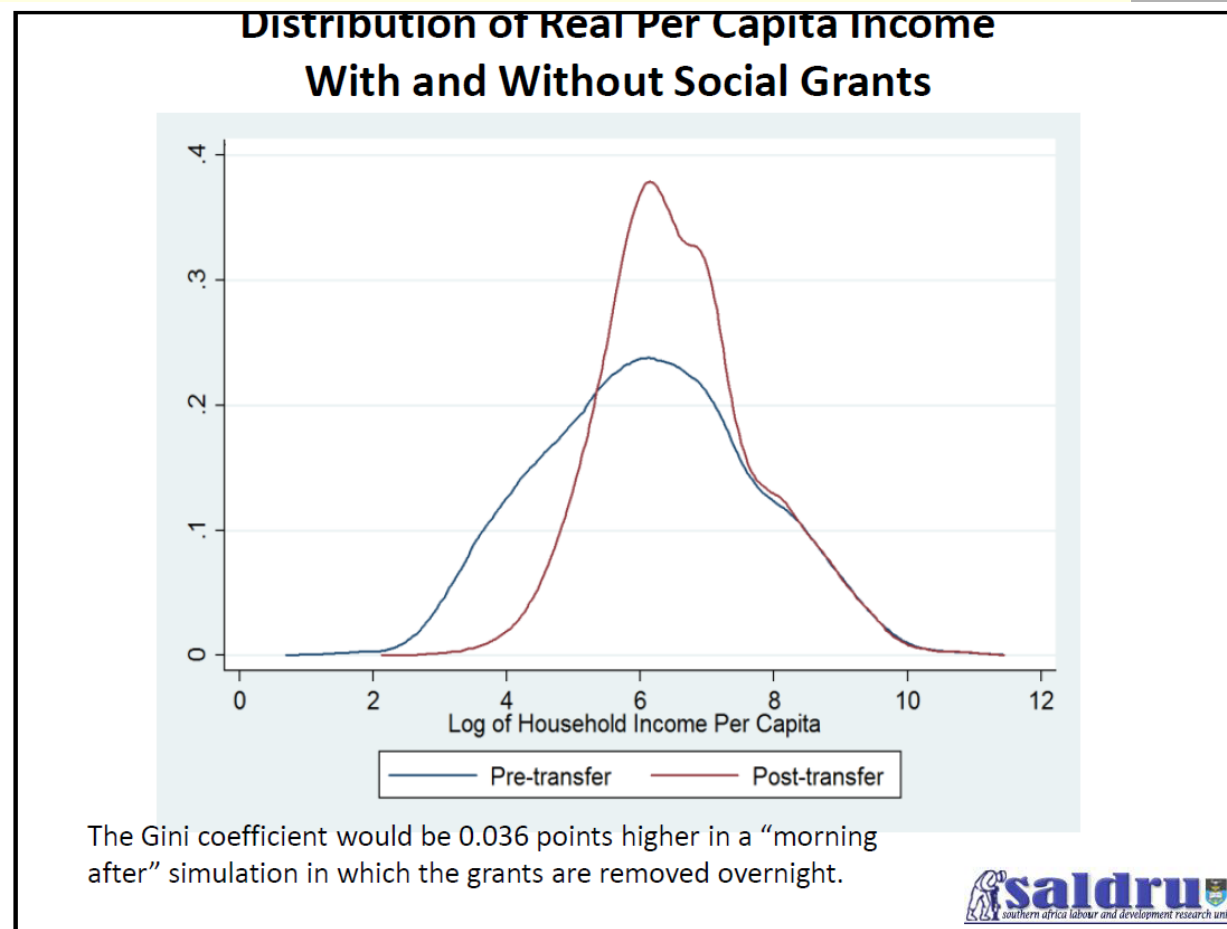
Figure 2.3. **Non-contributory programmes are most important for poor households**



Note: The following cash transfer programmes are included in the calculations: **Brazil**: Bolsa Familia, Beneficio Asistencial de Prestación Continuada, PETI, Bolsa Escola, Bolsa Alimentação; **Chile**: Chile solidario, Pension Basica Solidaria, Aporte Solidario; **Mexico**: Progresa/Oportunidades and Programa Para Adultos Mayores. **South Africa**: Child Support Grant, Care Dependency Grant, Disability Grants, Old Age Pension. The years considered are: 2009 for Brazil and Chile, 2008 for Mexico and South Africa.

Source: OECD's calculations based on national sources (see Annex 2.A4 in OECD, 2011b).

SA: Wirkungen von Sozialtransfers auf die Verteilung



Quelle: Leibbrandt/Woolard (2011)

SA: Zugang zu Dienstleistungen und Vermögen – **deutlichere Verbesserungen**

...im Vergleich zu den **monetären** Indikatoren zu Armut und Verteilung

Table 1.4: Changes in access to housing, water, electricity and sanitation over the post Apartheid period

	Formal Dwelling	Piped Water	Electricity for Lighting	Electricity for Cooking	Flush/Chemical Toilets
1993	68.3%	59.3%	51.9%	45.2%	52.6%
1999	74.2%	65.7%	69.5%	52.7%	55.5%
2004	73.6%	67.8%	80.2%	59.4%	57.2%

Source: Bhorat et al. (2006), own calculations.

Quelle: Leibbrandt et. al. (2010)

SA: Umverteilungseffekte von öffentlichen Ausgaben

SA-Steuer-/Abgaben und Transfersystem wirkt umverteilend:

Gini-Koeffizient Markteinkommen=**0,69**

Gini-Koeffizient nach Sozialtransfers=**0,52**

Gini-Koeffizient nach Steuern/Abgaben=**0,47**

Table 5.30. South African concentration ratios by social sector^a

	Education		Social grants				Health			Housing	Total
	School	Tertiary	Child support	Disability	Old age	Total	Clinics	Hospitals	Total		
2000	-0.121	0.528	-0.247	-0.291	-0.412	-0.371	-0.177	-0.105	-0.118	0.16	-0.112
2006	-0.128	0.641	-0.318	-0.288	-0.436	-0.359	-0.257	-0.103	-0.137	0.07	-0.152
Change 2000-06 (in %)	5.8	21.4	28.7	-1	5.8	-3.2	45.2	-1.9	16.1	-56.3	35.7

a) Concentration ratios are similar to Gini coefficients and describe the distribution of expenditure by population income. A positive value means spending is biased towards the wealthy, a value of zero means no discrimination by income, and a negative value means spending is biased towards the poor.

Source: Van der Berg (2009a).

RESÜMEE

- Funktionierende **Steuer und Sozialsysteme** haben große Umverteilungswirkungen - EEs wären **reich genug**, um erste, umfassendere Schritte zu wagen – **politische Widerstände! Graduelle Erweiterung!**
- Zentrale Rolle des **Schulsystems** in SA zur gleicheren Chancenverteilung
- Steuersystem **progressiver** gestalten
- Mehr **aktive** und **passive Arbeitsmarktpolitik** für SA (Jugendliche, LZA) – öffentliche Beschäftigungsprogramme – kein einfaches Design
- **Gesetzlicher Mindestlohn?!**
- **More and better Jobs!**

Literatur

- Arnal, E., Förster, M. (2010), Growth, employment and inequality in Brazil, China, India and South Africa: An overview, in: OECD (2010a), Chapter 1
- Förster, Michael (2011) Growing Unequal? Policy Forum: How to address Inequality and Poverty in South Africa, 7 June 2011, Reserve Bank, Pretoria
- Förster, Michael (2012), Divided we stand – Why Inequality keeps rising, Präsentation AK/Renner-Institut zu Soziale Gerechtigkeit, Wien, 27. Jänner 2012
- Leibbrandt, M., Woolard, I., Finn, A., Argent, J. (2010a), Trends in South African Income Distribution and Poverty since the Fall of Apartheid, in: OECD Social, Employment and Migration Working Papers No. 101, Paris
- Leibbrandt, M., Woolard, I., McEwen, H., Koep, Ch. (2010b), Better employment to reduce inequality further in South Africa, in: OECD (2010a), Chapter 5
- Maddison, Angus, The World Economy, VOLUME 1: A MILLENNIAL PERSPECTIVE VOLUME 2: HISTORICAL STATISTICS, OECD 2006
- OECD (2010a), Tackling Inequalities in Brazil, China, India and South Africa. The Role of Labour Market and Social Policies, Paris 2010
- OECD (2010b), The Global Crisis in Emerging Economies: The Jobs Impact and Policy Response, in: OECD Employment Outlook 2010, Chapter 2, Paris 2010
- OECD (2011a), The Labour Market Effects of Social Protection Systems in Emerging Economies, in: Employment Outlook 2011, Chapter 2, Paris 2011
- OECD (2011b), Special Focus: Inequality in Emerging Countries (EEs), Divided We Stand. Why Inequalities keeps Rising, OECD 2011, www.oecd.org/els/social/inequality
- OECD (2011c), Divided we stand. Why inequalities keeps rising, Paris 2011
- Tálos, Emmerich / Wörister, Karl (1994): Soziale Sicherung im Sozialstaat Österreich. Entwicklung – Herausforderungen – Strukturen, Baden-Baden (Nomos Verlagsgesellschaft)

Danke für die
Aufmerksamkeit!

johannes.schweighofer@bmask.gv.at