



bmask

FEDERAL MINISTRY OF
LABOUR, SOCIAL AFFAIRS AND
CONSUMER PROTECTION

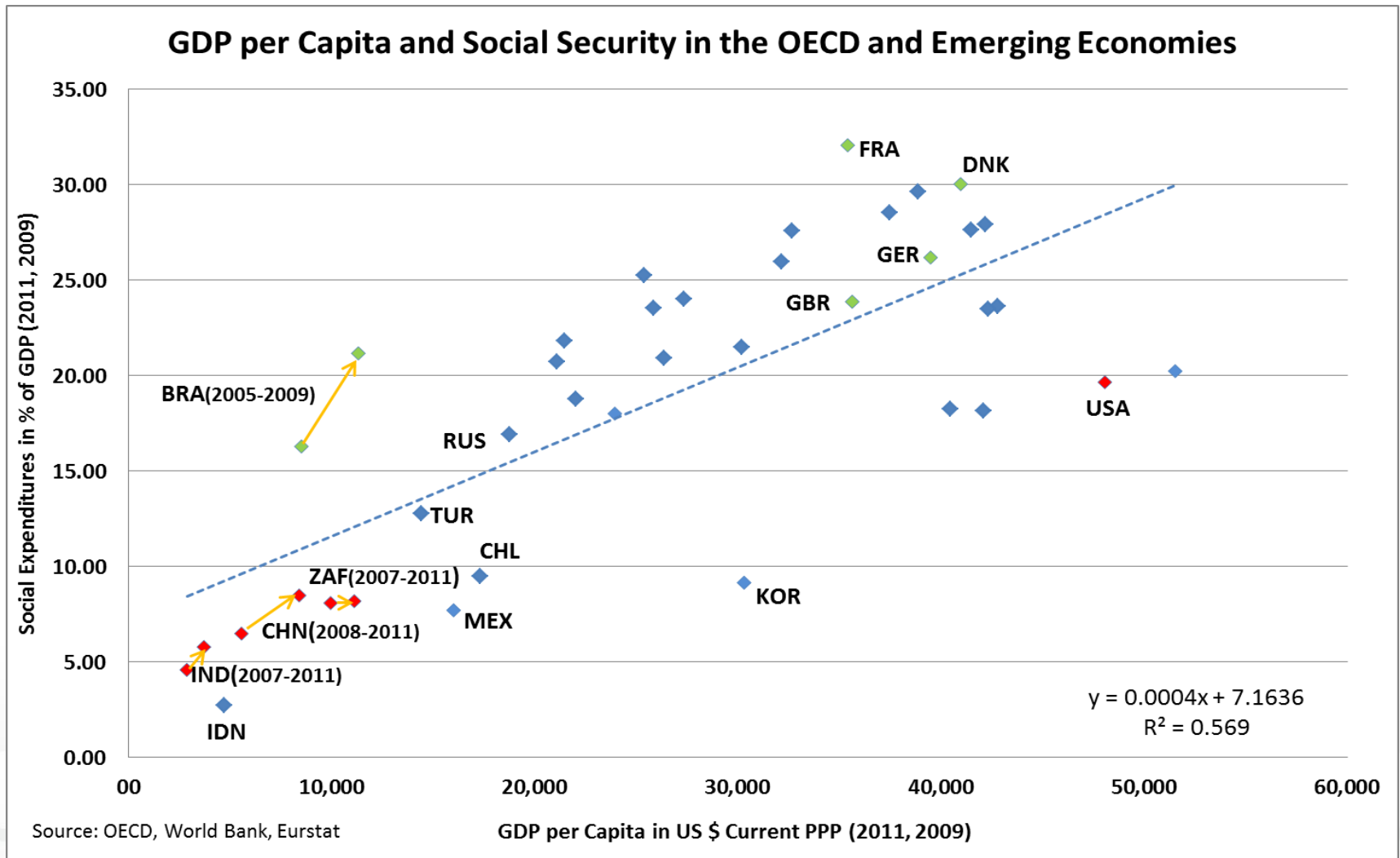
EU-INDIA Joint Seminar

Employment and Social Policy

Improving Social Protection Coverage – Tackling Informal Economy

Johannes Schweighofer
Brussels, 24 – 25 June 2013

Economic Prosperity and Social Protection



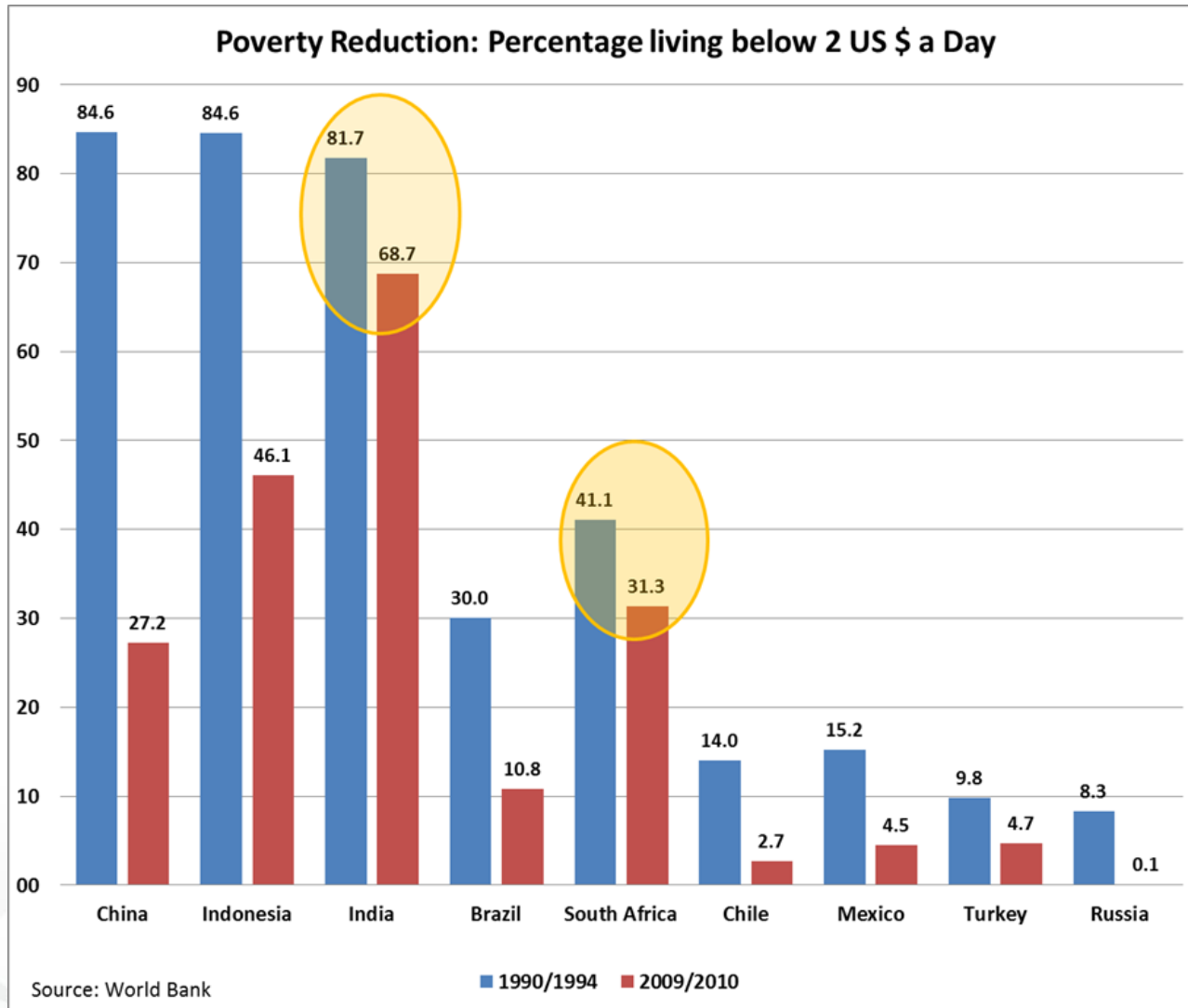
Growth and Poverty

GDP per Cap Growth and Poverty Reduction

<i>Change from 1990/1993 to 2009/2010</i>	Change in GDP per capita in %	Change in Poverty 2 US \$ in %points	Change in GDP per capita per %point decrease in poverty
Turkey	2.7	-0.3	8.4
India	5.7	-0.8	7.0
Chile	3.7	-0.6	6.2
Russia	2.4	-0.5	4.8
China	9.5	-3.0	3.1
South Afrika	1.5	-0.6	2.5
Vietnam	6.3	-2.8	2.2
Indonesia	3.4	-1.9	1.8
Mexico	1.0	-0.6	1.7
Brazil	1.4	-1.0	1.4

Source: World Bank

Poverty over time



Social Protection: Here (AUT) and There (IND)

In 2008/2009, some 1000 persons received unemploy-ment benefits in India (some 900.000 in AUT)!!! (Source: OECD Employment Outlook 2010)

India ILO Convention on Social Security 102 not ratified?

A. Affiliation to social security

■ 1995 ■ 2000 ■ Latest year

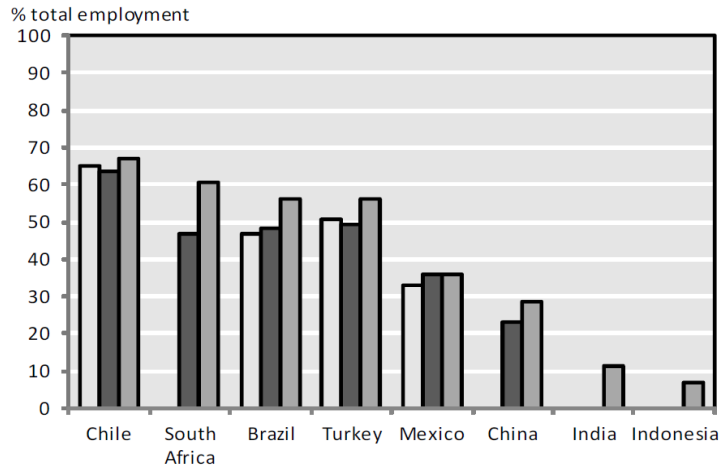
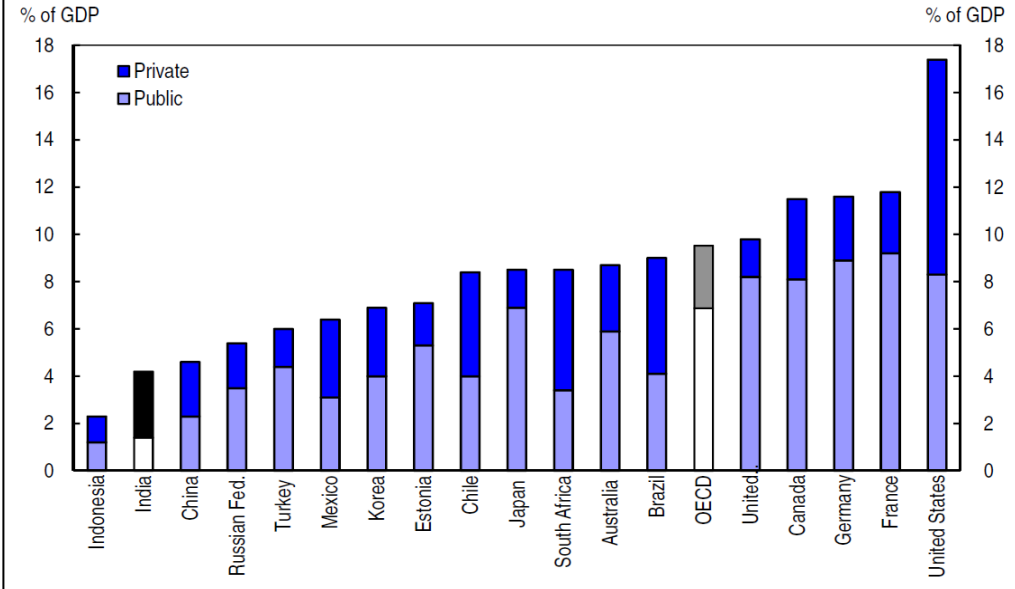


Figure 1. Health expenditure as a share of GDP, 2009



Source: India, Sustaining high and inclusive Growth, OECD Better Policies Series, October 2012

„The Unorganised Worker’s Social Security Act (2008)“ – Do you consider this Act a success story?

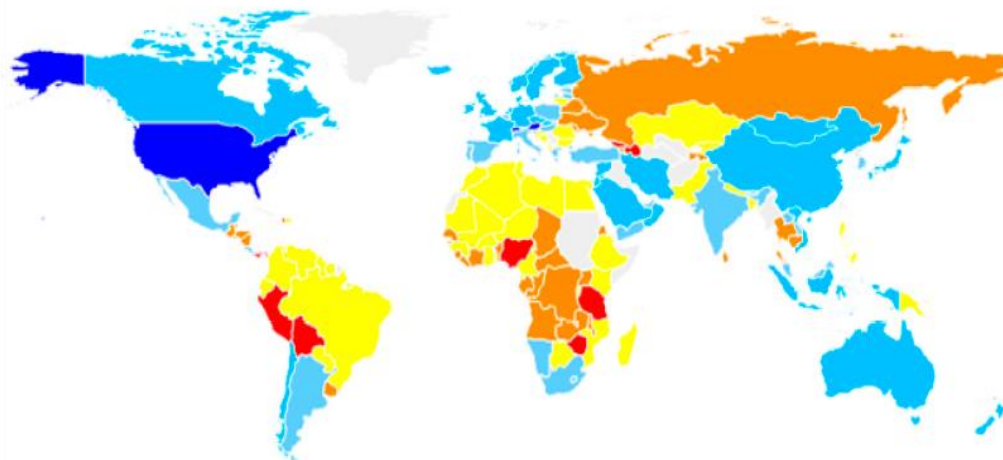
Recommendation of NCEUS (rights based approach, contribution based, national minimum floor-not implemented?)

How large is the informal economy?

AUT: 7.7%-15% (Source: Schneider 2012)

IND: 20,7% - 94% (Source: Schneider 2012, NCEUS 2007, NSSO, 61st Round 2004/2005)

Figure 1. Size of Shadow Economy
(In percent of GDP)

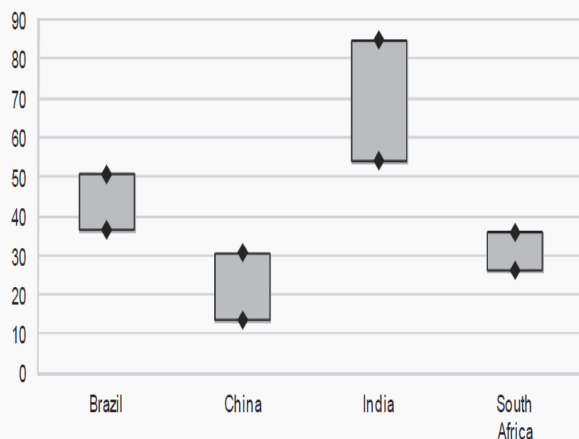


Size of shadow economy in 2006 (% of GDP)

- Less than 10
- 10 to 20
- 20 to 30
- 30 to 40
- 40 to 50
- More than 50

Share of informal employment, lower and upper bound estimates, latest year available

In percentage of total employment



StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932332170>

Source: OECD (2010a), Figure 2.6; OECD (2010e), Figure 3.7; and the OECD-EU Database on Emerging Economies.

Source: Schneider, Buehn, Montenegro (2010), Shady Economies all over the World: New Estimates for 162 Countries from 1999-2007.

Main Drivers Informal Employment – Globally (1)

Table 1. Determinants of the Size of the Shadow Economy

Dependent variable: size of shadow economy (in percent of GDP) 1/

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Top marginal income tax rate 2/	-0.345*		-0.300*	-0.234*	-0.195	-0.191	-0.24
Inflation 3/		0.674**	0.828**	0.059			
Per capita income (log)				-5.919**	-2.170	-2.517	-1.325
Rule of law 4/					-8.172*		
Control of corruption 4/						-7.077*	
Overall governance 5/							-10.725*
Constant	45.578**	27.615**	35.708**	88.258**	59.810**	62.185*	55.639*
Observations	94	135	91	91	82	82	82
R-squared	0.099	0.117	0.259	0.523	0.576	0.572	0.558

Notes and data sources:

Robust t-statistics in parentheses; ** p<0.01, * p<0.05.

¹ Average of estimates for 1999–2000, 2000–01, 2002–03, from Schneider (2005).

² Fraser Institute; data from the year 2000.

³ CPI inflation in 2000.

⁴ Kauffman, Kraay and Mastruzzi, World Bank 2009; data are average from 1996-2008.

⁵ Overall institutional quality is measured as the averaged of six institutional variables as in KKM

Source: Singh, Jain-Chandra, Mohommad, Inclusive Growth, Institutions, and the Underground Economy, in: IMF Working Paper 2012; 100 countries

Main Drivers for Informal Employment (2)

Table 2.2: Main Causes of the Increase of the Shadow Economy

Factors influencing the shadow economy	Influence on the shadow economy (in %)	
	(a)	(b)
(1) Increase of the Tax and Social Security Contribution Burdens	35-38	45-52
(2) Quality of State Institutions	10-12	12-17
(3) Transfers	5-7	7-9
(4) Specific Labor Market Regulations	7-9	7-9
(5) Public Sector Services	5-7	7-9
(6) Tax Morale	22-25	-
Influence of all Factors	84-98	78-96
(a) Average values of 12 studies. (b) Average values of empirical results of 22 studies. <i>Source: Schneider (2009)</i>		

Source: Schneider (2012), The Shadow Economy and Work in the Shadow: What do we (not) know?, in: IZA DP No 6423

Informal Employment: Here (AUT) and There (IND)

Exit/Exclusion

- IND – more exclusion, AUT more exit (Perry et. al. 2007)

Developing Countries

- Tax burden low but informal economy large
- Productivity is very low in informal sector
- Corruption and informal Sector (IND: more corruption – larger informal sector, Dutta, Kar, Roy, IZA 2011; AUT: € 17 billion=6% of GDP damage)

OECD Countries

- Huge tax-wedge: net take home pay 50 – total labour costs 100) – **Tax-payers are more heavily inclined to pay taxes honestly if they get valuable public services in exchange (IND and AUT)!**
- AUT: everybody is using the underground economy (trivial offense), some 10% of GDP
- Productivity in the underground economy is about the same as in formal economy (Schneider 2012, p. 41)
- Problem of long-term careers in the informal sector (no social protection)

INFORMAL ECONOMY – Similarities (IND-AUT)

- Small scale production in many cases
- Main cause for informal employment: **additional costs** of production goods and services (regulations, taxes, social security contributions)
- Role of **weak link of taxes/soc.sec.contribution with extend/quality of public services** and scale of informal employment

INFORMAL ECONOMY – Differences (IND-AUT)

- **Extent** of informal economy (AUT 10%, IND 90%)
- **Productivity** in informal employment: Very low in IND, same as in formal employment in AUT
- Expenditures on Social Protection: 28% (AUT), 6% (IND)
- Mainly **exclusion** in IND, mainly **exit** in AUT
- **Nature** of Informal Economy: AUT – Repair (construction, cars-skilled workers), tourism (hotel, catering), household services (care, cleaning); IND: 97% in agriculture, trade, etc (subsistence farmers, agricultural labor, daily wage earners, fishermen, servants/ maids, dairy, workers, artisans, vendors, retailers, weavers, traditional producers of handlooms, carpenters, garage mechanic, chauffeurs)
- Role of **Corruption**?
- **Social Status** of informal workers?

Nature of underground economy (labour supply, full time equivalent) in AUT, GER, CH

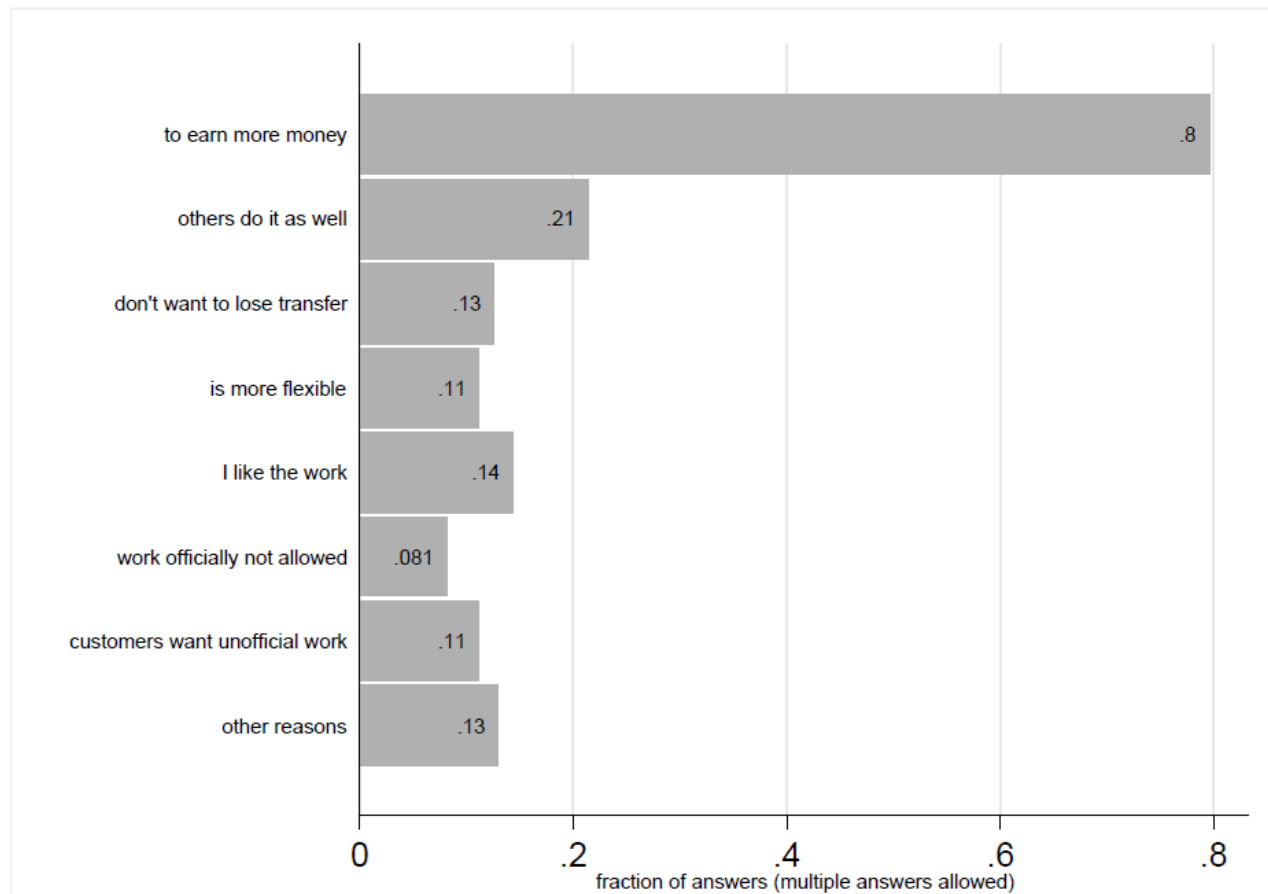
Table 4.1: Entwicklung der „Vollzeit-Inlands-Schwarzarbeiter“ und der illegalen ausländischen Beschäftigten in Deutschland, Österreich und der Schweiz über den Zeitraum 1995 bis 2013¹⁾

Jahr	Entwicklung der „Vollzeit-Inlands-Schwarzarbeiter“ und der illegalen ausländischen Beschäftigten in 1,000 Personen					
	Deutschland		Österreich		Schweiz	
	Vollzeit-Inlands-Schwarzarbeiter	Illeg. ausländ. Beschäftigte	Vollzeit-Inlands-Schwarzarbeiter	Illeg. ausländ. Beschäftigte	Vollzeit-Inlands-Schwarzarbeiter	Illeg. ausländ. Beschäftigte
1995	7.320	878	575	75	391	55
1996	7.636	939	617	83	426	61
1997	7.899	987	623	86	456	67
1998	8.240	1,039	634	89	462	69
1999	8.524	1,074	667	93	484	74
2000	8.621	1,103	703	99	517	79
2001	8.909	1,149	734	104	543	84
2002	9.182	1,194	746	109	556	88
2003	9.420	1,225	769	112	565	90
2004	9.023	1,103	789	114	560	89
2005	8.549	1,002	750	104	520	82
2006	8.124	952	716	98	493	78
2007	8.206	961	709	97	490	77
2008	8.154	955	679	93	471	74
2009	8.272	968	713	98	484	76
2010	7.875	922	710	96	480	74
2011	7.761	908	620	92	461	72
2012 ²⁾	7.708	892	609	90	450	69
2013 ²⁾	7.650	871	591	87	433	65

Quelle: Eigene Berechnungen (2013), ¹⁾ Erläuterungen: Inländische Vollzeitschwarzarbeiter sind eine fiktive Größe, die aus den Stunden, die in der Schattenwirtschaft gearbeitet werden, berechnet werden. Die illegal ausländischen Beschäftigten stellen eine erste Abschätzung der illegal (für Schattenwirtschaftsaktivitäten) beschäftigten Ausländer dar. ²⁾ Prognose bzw. Schätzwert, da die offiziellen Arbeitsmarkt-Statistiken noch nicht vorliegen.

Nature of underground economy: HERE (GER)

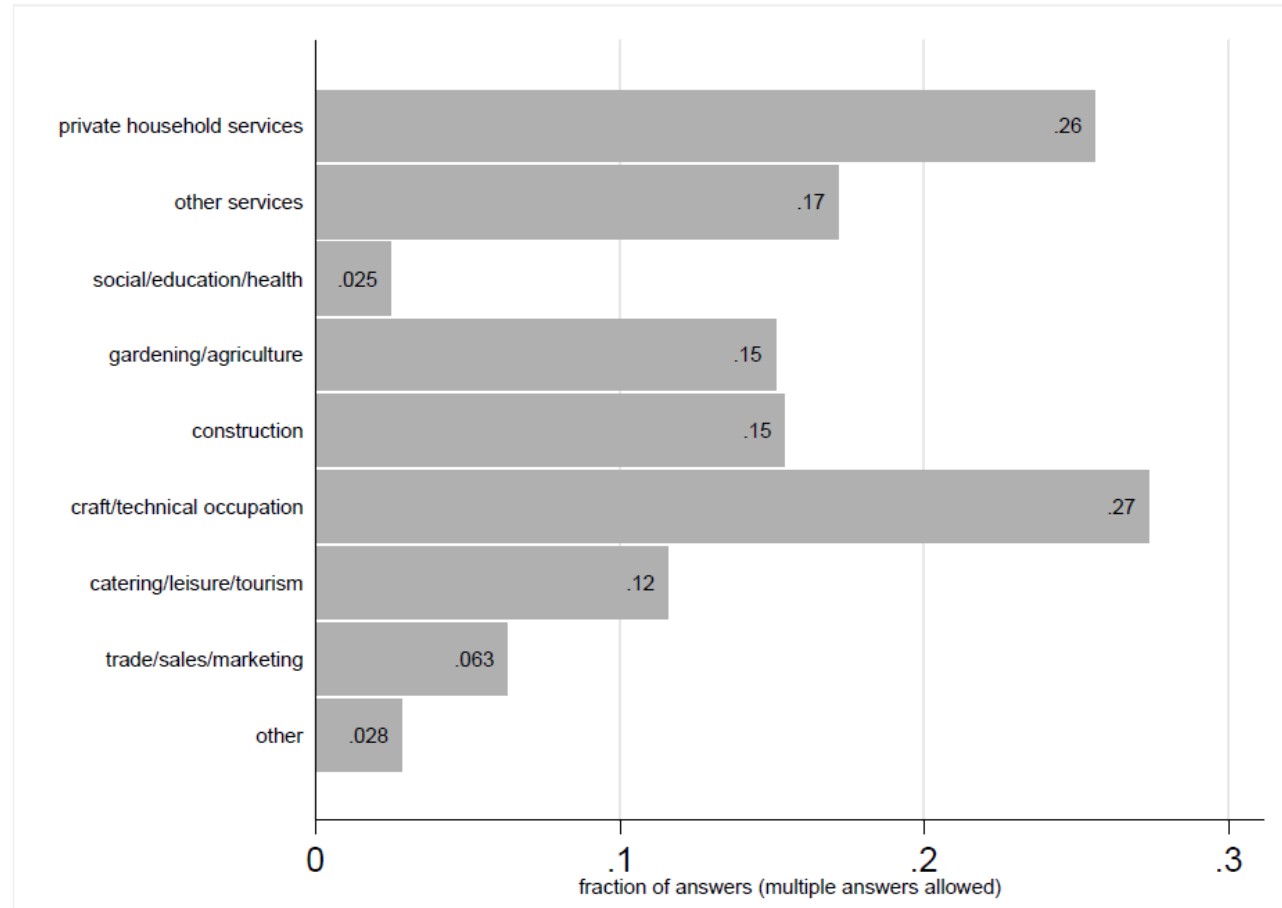
Figure 4.3: Directly reported reasons for supplying informal labor



Source: Haigner et al. (2012)

Nature of underground economy: HERE (GER)

Figure 4.2: Sectors of informal labor supply



Source: Haigner et al.(2012)

Nature of underground economy: HERE (DK)

Table 4.2 A: Proportion of the Danish population who find it acceptable that a schoolgirl should earn undeclared income for babysitting, 2007-2008.

If she earns DKK 200 per week	84%
--------------------------------------	------------

If she earns DKK 300 per week	70%
--------------------------------------	------------

Source: Rockwool Foundation Research Unit, March 2011, p.14

Table 4.2 B: Proportion of the Danish population who find it acceptable that a skilled tradesman should earn undeclared income, 2007-2008.

If he earns DKK 10.000 per year	47%
--	------------

If he earns DKK 50.000 per year	27%
--	------------

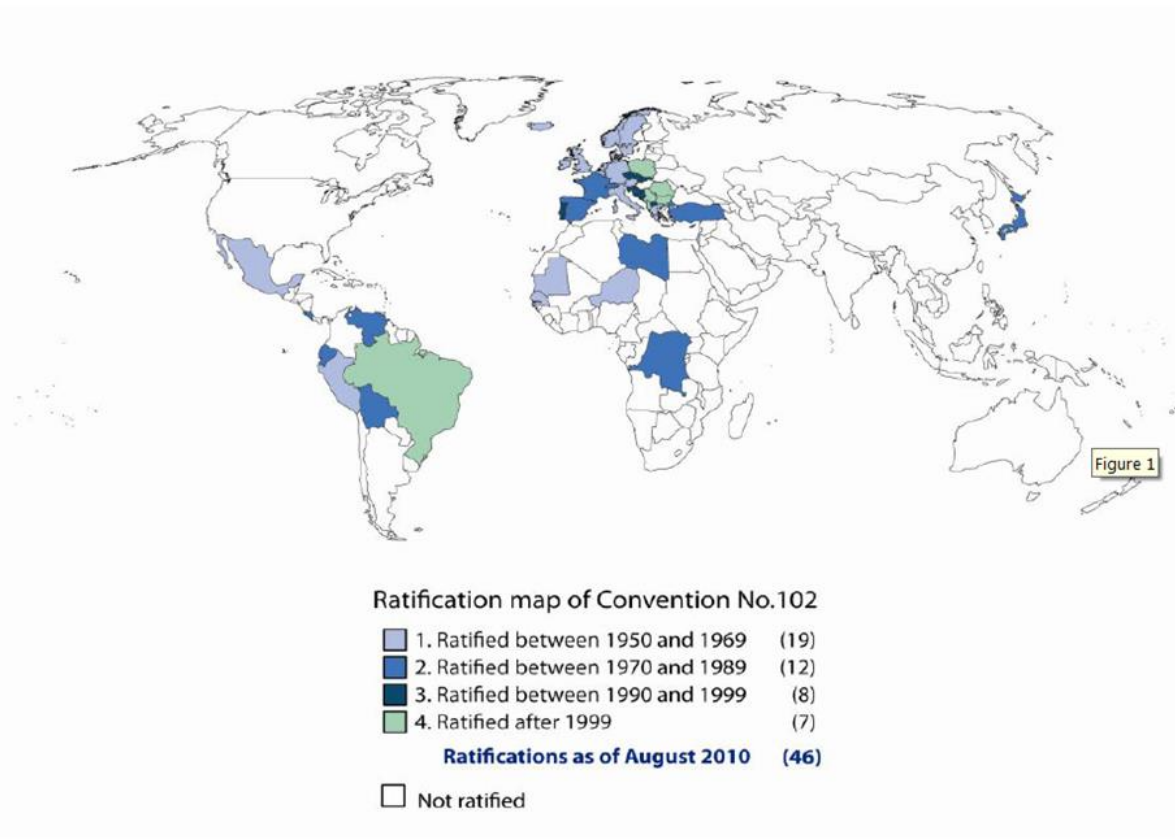
Source: Rockwool Foundation Research Unit, March 2011, p. 14.

FURTHER MATERIAL



ILO Conventions on Social Security

Ratifications of the Social Security (Minimum Standards) Convention, 1952 (No. 102)



Source: ILO ILOLEX, November 2010.

Underground Activities – a trivial offence?!

- **What do you consider a „trivial offence“?** 52% say „to demand informal work“, 44% say „driving a car too fast“, 30% say „doing informal work“ ...
- **Where did you demand for informal work?** 55% answer „when repairing my house, flat“, 20% answer „when repairing the car was necessary“, 20% say „when other work like electrical work was to be done“.
- **Life has become too expensive therefore I use informal workers – 59% say yes! It is the fault of the state itself because of high taxes and social security contributions – 52% say yes!**
- In 2012, the shadow economy produced goods and services of € 19,6 million (i.e. 7.7% of GDP), causing a loss of € 2,5 million of tax and contributions, corruption causes damages of € 17 million.

Austria Survey: Are informal Activities a trivial offence?

Tabelle 3.1: Kavaliersdelikte nach Meinung der befragten Österreicher

Frage / Statement	Österr. Bevölkerung (% Ja)										Veränd. gegenüber 2009	Jänner/Februar 2012	Veränd. gegenüber Dez. 2010
	Mai 1996	1998	Mai 2001	2003	Sept. 2006	Dez. 2008	Veränderung gegenüber 2006	Dez. 2009	Veränderung gegenüber 2008	Dez. 2010			
Dinge im „Pfuscher“ erledigen lassen	55	64	60	62	63	41	-22	50	+9	52	+2	49	-3
zu schnell fahren mit dem Auto auf der Autobahn	42	43	44	46	49	29	-20	38	+9	44	+6	44	0
selbst „schwarz“ arbeiten, pfuschen	36	41	33	35	38	26	-12	33	+8	30	-3	31	+1
Mitnehmen von Zeitungen aus einem Zeitungsständer ohne zu bezahlen	28	29	31	32	33	23	-10	32	+9	34	+2	34	0
den Kindern die Schule schwänzen lassen	25	27	24	22	20	14	-6	19	+5	17	-2	22	+5
bei der Steuererklärung nicht alle Einkommen angeben	22	22	18	17	19	13	-6	16	+3	11	-5	17	+6
Krankenstand vortäuschen, „Blau“ machen	18	17	16	15	15	12	-3	14	+2	17	+3	17	0
alkoholisiert mit dem Auto fahren	9	4	7	5	5	3	-2	4	+1	3	-1	7	+4

Quelle: Institut für Markt-, Meinungs- und Mediaforschung; Auftraggeber: Prof. Dr. Schneider.

Frage: Auf dieser Liste stehen verschiedene Dinge, die zwar nicht erlaubt sind, aber oft als „Kleinigkeit“ als Kavaliersdelikt betrachtet werden. Welche dieser Dinge sind Ihrer Meinung nach Kavaliersdelikte, wo könnte man Ihrer Meinung nach hin und wieder ein Auge zudrücken?

Ergebnisse in Prozent. Dokumentation der Umfrage BM 160, BM 161, BM205/206, BM 316.0811.P2.F; n=1002 face-to-face Interviews, repräsentativ für die österreichische Bevölkerung ab 15 Jahren; Befragungszeitraum: 14. März bis 13. April 2001, 17. September bis 22. Oktober 2003, 28. August bis 18. September 2006, Dezember 2008, 2009, Dez. 2010 und Jänner/Februar 2012, maximale statistische Schwankungsbreite: +/- 3,16 Prozent.

Austria Survey: Demand for informal Services

Tabelle 3.2: Tätigkeitsfelder der in Anspruch genommenen „Pfusch-„ Arbeiten / Leistungen

Frage: Es passiert ja hin und wieder, dass man auf einen Handwerker ohne Rechnung zurückgreift. In welchen dieser Fälle haben Sie auf einen Handwerker ohne Rechnung zurückgegriffen?

Branche/Bereich	Österreichische Bevölkerung (%-Angabe) (Mehrfachnennungen möglich)								
	1998	2001	2003	2006	2008	2009	2010	2012	Veränderung gegenüber 2010
Renovieren einer Wohnung oder eines Hauses ¹⁾	47	46	40	38	27	34	29	33	+4
Reparaturen am Auto	26	25	27	23	15	20	14	20	+6
Elektroarbeiten, Installationen und Reparaturen	17	20	28	22	19	20	15	20	+5
Hausbau, Hausumbau, größere Renovierungen im Haus	15	19	17	14	13	13	9	12	+3
Kosmetikerin, Friseur, Manager, etc.	18	18	20	19	12	18	14	15	+1
Hausarbeit (putzen, bügeln, etc.)	6	9	11	10	11	11	8	11	+3
Nachhilfestunden	7	9	10	7	6	9	10	11	+1
Kinderbetreuung	6	8	7	5	4	8	4	6	+2
Gartenarbeiten	nicht erhoben	6	6	4	8	8	5	9	+4
Gastronomie und Hotelgewerbe	5	4	5	2	3	4	3	4	+1
gehobene Dienstleistungen und Beratungen	nicht erhoben	3	5	4	3	4	4	3	-1
Kranken- und Altenpflege	-	-	2	2	2	4	1	2	+1
Unterhaltungs- und Vergnügungsbranche	-	-	4	2	1	4	2	2	0

Quelle: Institut für Markt-, Meinungs- und Mediaforschung; Auftraggeber: Schneider.

¹⁾ Dies umfasst Boden-, Teppich- und Fliesen legen; Tapezierer- und Malerarbeiten sowie Tischler- und Maurerarbeiten

Austria Survey: Presumed demand for informal services of other persons

Tabelle 3.3: Tätigkeitsfelder der Schattenwirtschaft/des Pfusches nach Meinung der befragten ÖsterreicherInnen

Branche/Bereich	ÖÖ Bevölkerung insgesamt										
	Sept. 2003	Sept. 2006	Veränd. gegenüber 2003	Dez. 2008	Veränd. gegenüber 2006	Dez. 2009	Veränd. gegenüber 2008	Dez. 2010	Veränd. gegenüber 2009	Jänner/Februar 2012	Veränd. gegenüber 2010
Hausbau, Hausumbau, größere Renovierungen am Haus	78	69	-9	64	-5	63	-1	64	+1	64	0
Autoreparatur	66	65	-1	58	-13	58	0	56	-2	64	+8
Elektroarbeiten, Installationen und Reparaturen	66	60	-6	51	-9	57	+6	54	-3	57	+3
Frisieren, Schönheitspflege, Massagen, etc.	53	57	+4	46	-11	50	+4	47	-3	51	+4
Tischler- und Maurerarbeiten	60	57	-3	50	-7	44	-6	47	+3	50	+3
Tapezieren, Malerarbeiten	59	54	-5	48	-6	50	+2	51	+1	51	0
Boden-, Teppich-, Fliesen legen, etc.	56	52	-4	49	-3	49	0	46	-3	49	+3
Hausarbeiten, putzen, bügeln, etc.	44	48	+4	44	-4	44	0	46	+2	52	+6
Nachhilfestunden	45	42	-3	39	+5	41	+2	37	-4	43	+6
Kinderbetreuung	30	34	+4	30	-4	27	-3	28	+1	31	+3
Gastronomie- und Hotelgewerbe	35	28	-7	28	0	26	-2	27	+1	28	+1
Kranken- oder Altenpflege	10	27	+17	28	+1	24	-4	24	0	21	-3
Gartenarbeiten	23	26	+3	29	+3	26	-3	24	-2	29	+5
Unterhaltungs- und Vergnügungsbranche	17	16	-1	16	0	14	-2	12	-2	14	+2
Gehobene Dienstleistungen und Beratungen	10	8	-2	6	-2	8	+2	8	0	9	+1
keine Angabe	-	8	-	-	-	-	-	-	-	7	+7

Auf dieser Liste sehen Sie nun verschiedene Branchen; in welchen dieser Branchen wird Ihrer Meinung nach besonders häufig im Pfusch gearbeitet? Nennen Sie mir bitte wieder die entsprechenden Nummern!
 Dokumentation der Umfrage BM2 65/266.0609.P2.F: n= 1.001 persönliche face-to-face Interviews, repräsentativ für die österreichische Bevölkerung ab 15 Jahren. Erhebungszeitraum: Sept. 2003 bis Jänner/Februar 2012; statistische Schwankungsbreite bei n=1.001 +/- 3,16 Prozent.

Austrian Survey – further opinions

Tabelle 3.4: Zentrale Aussagen zur Schattenwirtschaft

Aussage / Statement	Österreichische Bevölkerung (% Ja)												
	Mai 1996	1998	Mai 2001	2003	Sept. 2006	Dez. 2008	Veränd. gegenüber 2006	Dez. 2009	Veränd. gegenüber 2008	Dez. 2010	Veränd. gegenüber 2009	Jänner/Februar 2012	Veränd. gegenüber 2010
Ohne Pfuscher kann man sich heute vieles nicht mehr leisten	62	69	69	74	66	54	-12	62	12	55	-7	59	+4
Der Staat ist eigentlich selbst Schuld, dass es so viele Pfuscher gibt, die Steuern sind einfach zu hoch	63	67	57	65	52	54	+2	46	-8	48	+2	52	+4
In den letzten 2 bis 3 Jahren habe ich auch einmal auf die Hilfe eines Pfuschers zurückgegriffen	26	38	34	37	35	34	-1	34	0	29	-5	33	+4
Durch die Pfuscher entgehen dem Staat jedes Jahr viele Milliarden	29	25	30	30	23	20	-3	19	-1	18	-1	29	+11
In der Nachbarschaft wird viel gepfuscht	nicht erhoben	nicht erhoben	24	27	19	23	+4	26	+3	21	-3	18	-3
Ich finde Pfuscher sollte man anzeigen	9	4	6	6	4	6	+2	4	-2	4	0	4	0
Ich zeige Pfuscher an	-	-	-	3	2	3	+1	3	0	3	0	2	-1
Wenn man Pfuscher erwischt, sollte man für diese hohe Geldstrafen verhängen	7	4	5	4	3	4	+1	2	-2	3	+1	4	+1
Bei der Qualität der Dienstleistung gibt es kaum einen Unterschied zwischen Schwarzarbeit, Pfuscher und gewerblicher Arbeit	-	-	-	-	-	40	-	35	-5	32	-3	37	+5

Quelle: Institut für Markt-, Meinungs- und Mediaforschung; Auftraggeber: Schneider.

Frage: Kommen wir kurz zum Thema Schwarzarbeit, zum Thema Pfuschen. Auf dieser Liste sehen Sie verschiedene Aussagen zum Thema Pfuschen, welchen dieser Aussagen würden Sie zustimmen, bei welchen dieser Aussagen würden Sie sagen: „Ja, so denke ich auch?“. Nennen Sie mir bitte die entsprechenden Nummern! Ergebnisse in Prozent. Dokumentation der Umfrage BM 160, BM 161, BM205/206, BM 316.0811.P2.F; n=1093 face-to-face Interviews, repräsentativ für die österreichische Bevölkerung ab 15 Jahren; Befragungszeitraum: 14. März bis 13. April 2001, 17. September bis 22. Oktober 2003, 28. August bis 18. September 2006, Dezember 2008, 2009, Dez. 2010 und Jänner/Februar 2012, maximale statistische Schwankungsbreite: +/- 3,16 Prozent

Nature of underground economy – THERE (IND)

*“this is the first empirical investigation on the **corruption-informality linkage** on India. More importantly, the results show that a higher level of corruption leads to a larger informal sector and account for a high level of employment. Interestingly, as state-level productivity rises the positive impact of corruption on the size of the informal sector reverses itself. In fact, for higher levels of state domestic product prevalence of high corruption shrinks the informal sector under all specifications considered.”*

Dutta, Kar, Roy (2011), Informal Sector and Corruption: An Empirical Investigation for India, in: IZA DP No 5579, March 2011

Cost-benefit assessment of individuals and firms: Should I work informal-ly?

11. At the margin, individuals will be willing to (or indifferent to) work in the formal sector when the net benefits of formality exceeds (or are equal to) the net benefits of informality:

$$\underbrace{w_i^F(1-t_i) - C_i^F + B_i^F}_{\text{Net income formal}} \geq \underbrace{(1-p)(w_i^{IF} + \alpha B_i^F)}_{\text{Net income informal, not detected}} + \underbrace{p(w_i^{IF} + \alpha B_i^F - Pen_i)}_{\text{Net income informal, detected}} \quad (1)$$

where w_i^F are the earnings of an individual in the case of working in the formal economy, t_i is the tax rate applied on incomes, C_i^F is other costs associated with formality (e.g. professional licence requirements and other entry costs etc.), B_i^F are the benefits associated with being formal (e.g. access to education and health services, coverage of employment and safety regulations, legal protection, job security, accumulation of pension rights etc.). w_i^{IF} are the earnings in the case of working in the informal economy, p denotes the probability of being detected working informally and Pen_i is the fine paid in the case of being detected. α denotes the share of benefits an individual receives in the informal economy. $0 < \alpha < 1$ as it is likely that the benefits received when being informal are less than when being formal, although non-zero as even informal workers have access to some general government provided goods such as education and health services.

12. Likewise, at the margin, firms' decisions as to whether to produce in the formal or informal sector can be thought to be driven by the same rule:

$$\underbrace{Y_j^F(1-t_j^P) - w_j^F - CF_j^F + BF_j^F}_{\text{Net revenues formal}} \geq \underbrace{(1-p^F)(Y_j^{IF} - w_j^{IF} + \lambda BF_j^F)}_{\text{Net revenues income informal, not detected}} + \underbrace{p^F(Y_j^{IF} - w_j^{IF} + \lambda BF_j^F - PenF_j)}_{\text{Net revenues informal, detected}} \quad (2)$$

where Y_j^F is the revenue of a firm in the formal economy which depends on the production technique and price in the formal sector, t_j^P is the tax rate applied on profits, w_j^F is the wage paid to formal workers, CF_j^F is other costs associated with formality (e.g. social security contributions, regulatory burdens, entry costs, minimum wage requirements etc), BF_j^F is benefits associated with being formal (e.g. access to credit, legal protection, property rights etc.). Y_j^{IF} is the revenue in the informal economy which depends on the production technique and price in the informal sector, w_j^{IF} is the wage paid to informal workers. p^F denotes the probability of being detected operating informally and $PenF_j$ is the fine paid in the case of being detected. λ denotes the share of benefits a firm receives in the informal economy, where $0 < \lambda < 1$.

Source: OECD
2011, ECO/CPE/
WP1(2011)3